Textkritische und erklärende Beiträge zum Epitaphios des Hypereides

INAUGURAL-DISSERTATION
zur Erlangung der Doktorwürde

genehmigt von der Philosophischen Fakultät der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität zu Bonn

von

Hans Hess
aus Metz

1 9 3 7

Bonner Universitäts-Buchdruckerei Gebr. Scheur

Berichterstatter: Professor Dr. Jensen

Literaturverzeichnis.

Gossmann, Quaestiones ad Graecorum orationum funebrium formam pertinentes. Diss. Jena 1908.

Jost, Das Beispiel und Vorbild der Vorfahren. Paderborn 1936 (Rhet. Stud. 19. Heft).

Oppenheimer, Zwei attische Epitaphien. Diss. Berlin 1933.

Pflugmacher, Locorum communium specimen. Diss. Greifswald 1909.

Pohle, Die Sprache des Redners Hypereides in ihren Beziehungen zur Koine. Klassisch-Philologische Studien hgg. von Chr. Jensen, Heft 2 (1928).

Pohlenz, Das Prepon, Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1933, S. 53 ff.

Schlau, De Hyperidis oratione funebri. Diss. Leipzig 1913.

Schneider, Unters. über die Staatsbegräbnisse und den Aufbau der öffentlichen Leichenreden bei den Athenern in der klassischen Zeit. Diss. Bern 1912.

Volkmann, Die Rhetorik der Griechen und Römer[2]. Leipzig 1885.

Weber, Solon und die Schöpfung der attischen Grabrede. Frankfurt 1935.

Wendland, Anaximenes von Lampsakos. Berlin 1905.

Diese Literatur wird nur mit dem Namen des Verfassers zitiert.

Andere Texte und Schriften, die nur mit den Namen des Verfassers zitiert werden.

Hiller, Histor. griech. Epigramme. Bonn 1926.

Kaibel, Epigrammata Graeca. Berol. 1878.

Rauchenstein, Ausgewählte Reden d. Isokrates erklärt, 6. Aufl. besorgt von Münscher. Berlin 1908.

Blass-Debrunner, Grammatik d. neutestamentl. Griechisch[4]. Göttingen 1913.

Beloch, Griech. Geschichte[2] III u. IV. Berlin-Leipzig 1922—1927.

Berve, Griech. Geschichte. Freiburg i. Br. 1931—1933.

Crönert, Memoria Graeca Herculanensis. Lips. 1903.

Droysen, Geschichte des Hellenismus[2] I—III. Gotha 1877—1878.

Mayser, Grammatik d. griech. Papyri aus d. Ptolemäerzeit I—II. Leipzig 1906—1934.

Meisterhans, Grammatik d. att. Inschriften[3]. Berlin 1900.

Kayser, Sur l'art oratoire, le style et la langue d'Hypéride. Musée Belge I—IV (1897—1900).
Radermacher, Neutestamentliche Grammatik. Tübingen 1911.
Stahl, Kritisch-Historische Syntax d. griech. Verbums d. klass. Zeit. Heidelberg 1907.
Stich, De Polybii dicendi genere. Acta seminarii Erlang. II (1881) S. 141 ff.

Zeichenerklärung.

Zu den in Jensens Ausgabe S. XL ff. genannten Abkürzungen kommen noch folgende hinzu:

Bab.[1] = Ὑπερίδου λόγος ἐπιτάφιος . . . by Ch. Babington. Cambr. 1858.
Bab.[2] = Ὑπερίδου λόγος ἐπιτάφιος . . . by Ch. Babington. Cambr. 1859.
B^2 = Fr. Blass, Hyp. or. I—III, VI. ed. II, Lipsiae 1881.
B^3 = Fr. Blass, Hyperidis orationes sex cum ceterarum fragmentis. ed. III, Lipsiae 1894.
Blass = Jahrb. f. klass. Philol. 1870, S. 741 ff.
He. = Hess.
J. = Jensen.
Schr. = Schröder.
Su. = Sudhaus.

Beim Zitieren des Hypereides bezeichnet die römische Zahl die Rede (nach der Anordnung in Jensens Ausgabe), die beiden folgenden arabischen Ziffern die Columnen und Zeilen; stehen Stellen des Epitaphios für sich allein, dann geschieht das Zitieren nach Columne und Zeile, wobei die römische Zahl die Columne, die arabische die Zeile bezeichnet. Ferner bedeutet:

Th. = Leichenrede des Thukydides II 35—46.
L. = Pseudo-Lysias or. II.
Pl. = Platons Menexenos.
D. = [Demosthenes] LX.

I. Textkritische Beiträge.

I 1—20.

Col. I

Τῶν μὲν λόγων τ[ῶν μελ-
λόντων ῥηθήσεσ[θαι ἐπὶ
τῶιδε τῶι τάφω[ι περί τε
Λεωσθένους τοῦ στ[ρατη-
γοῦ καὶ περὶ τῶν ἄ[λλων
τῶν μετ' ἐκείνου [τετε-
λ]ευτηκότων ἐν τ[ῶι πο-
λ]έμωι, ὡς ἦσαν ἄ̣ν[δρες
ἀ]γαθοί, μάρ̣τ̣[υς ἄριστος ὁ
χ]ρόνος ὁ σ[ώιζων ἐπαί-
ν]ω̣ι τὰς πρ[άξεις, ὧν οὐδὲ
εἷ]ς ἄνθρω[πος πρότε-
ρ]όν πω κα[λλίονας ἑ-
ώ̣]ρακεν· ὥσ[τε οὐδ' ἐν τῶι
π]ά̣ντὶ αἰῶ[νι νομιστέον
γ]ε̣γενῆ[σθαι οὔτε
ἄ̣νδρας [ἀμείνους τῶν
τετελε⟨υ⟩τ̣[ηκότων
οὔτε πρ[άξεις μεγα-
λ]οπρεπεστ̣[έρας· διὸ
καὶ μάλιστα [πεφόβη-
μαι, μή μοι συμ[βῆι κτλ.

1—9 vgl. Apparat J. **9/10** μάρτυς ἀκριβὴς ὁ χρόνος Bue. ἄριστος He. **10/11** ὁ σώιζων ἐπαίνωι Su. **11** τὰς πράξεις Bab.[1] **11/12** ὧν οὐδεὶς ἄνθρωπος Bue. **12—14** πρότερόν πω καλλίονας ἑώρακεν J. **13** · Ọ̣N wahrscheinlicher als · ỊN J. **14—16** ὥστε — γεγενῆσθαι Bue. **16—21** οὔτε — μάλιστα B[3]. **21** πεφόβημαι Herw.

Wir betrachten zunächst den Schluss des Satzes: ὥσ[τε οὐδ' ἐν τῷ π]αντὶ αἰῶ[νι νομιστέον γ]εγενῆ[σθαι οὔτε] ἄνδρας [ἀμείνους τῶν] τετελε⟨υ⟩τ[ηκότων] οὔτε πρ[άξεις μεγαλ]οπρεπεστ[έρας. Das Substantiv αἰών[1]) in Verbindung mit πᾶς (ἅπας, σύμπας) kennzeichnet immer die unbegrenzt lange Zeitdauer[2]), oft im Gegensatz zu relativ kurzer Zeitdauer oder zu einem kurzen Augenblick[3]). Meist heisst es πᾶς ὁ αἰών, aber auch ὁ πᾶς αἰών kommt vor[4]). Der Infinitivsatz γεγενῆσθαι — μεγαλοπρεπεστέρας verlangt ein regierendes Verbum, das Buecheler in νομιστέον gefunden hat (vgl. IX 17). Der Komparativ μεγαλοπρεπεστέρας, der von Blass[2] nach XIII 37 μεγαλοπρεποῦς προαιρέσεως hergestellt wurde, fordert zu ἄνδρας ebenfalls ein komparativisches Attribut, das nach dem Zusammenhange nur ἀμείνους sein kann (vgl. 8 ἄνδρες ἀγαθοί). Dem Akkusativ ἄνδρας entspricht das zu μεγαλοπρεπεστέρας verlangte Substantiv πράξεις[5]); vgl. Ar. Av. 1125

κάλλιστον ἔργον καὶ μεγαλοπρεπέστατον.

Der Gedanke selbst ὥστε — μεγαλοπρεπεστέρας findet sich in mannigfacher Variation an anderen Stellen unserer Rede: vgl. VIII 34 οὐδεμία γὰρ στρατεία τὴν τῶν στρατευομένων ἀρετὴν ἐνεφάνισεν μᾶλλον τῆς νῦν γεγενημένης. VII 32 ff. οὐδένες γὰρ πώποτε τῶν γεγονότων οὔτε περὶ καλλιόνων οὔτε πρὸς ἰσχυροτέρους οὔτε μετ' ἐλαττόνων ἠγωνίσαντο[6]). Da nun die in 9 und 10 erhaltenen Reste MAP Τ . . . . . | . PONOC zweifel-

---

1) Über die Bedeutungsentwicklung von αἰών vgl. Wilamowitz, Euripides Herakles[2] II, S. 155.

2) Vgl. Isocr. I 1, IV 46, VI 109; Dem. XVIII 203, ep. II 7; Lyc. Leocr. 7, 106; Rehdantz in seiner erklärenden Lykurgausgabe zu § 62, S. 144 und Fuhr, Rhein. Mus. 33 (1878) S. 573.

3) Vgl. Isocr. I 1, VI 109; Lyc. Leocr. 7, 106.

4) Vgl. Isocr. I 1, IV 28, VIII 34.

5) Zur engen Verbindung von ἄνδρες und πράξεις vgl. I 20—34; VII 29 ff.; VII 32—43; XII 10—34.

6) Zum Topos vgl. L. 40 ἥ πολὺ πλεῖστον ἐκεῖνοι κατὰ τὴν ἀρετὴν ἁπάντων ἀνθρώπων διήνεγκαν καὶ ἐν τοῖς βουλεύμασι καὶ ἐν τοῖς τοῦ πολέμου κινδύνοις. L. 42 καίτοι τίνες ἂν τούτοις (d. h. die Perserkämpfer) τῶν ἄλλων Ἑλλήνων ἤρισαν γνώμῃ καὶ πλήθει καὶ ἀρετῇ; vgl. auch Isocr. IV 21.

los zu μάρτυς und χρόνος gehören, so lautet der Gesamtzusammenhang 1 ff. Τῶν μὲν λόγων τ[ῶν μελ]λόντων ῥηθήσεσ[θαι] . . . [περί τε] Λεωσθένους . . . καὶ περὶ τῶν ἄ[λλων] . . ., ὡς ἦσαν ἄν[δρες ἀ]γαθοί, μάρτ[υς . . . ὁ χ]ρόνος. Wenn also der χρόνος (10) als Zeuge für die Behauptung ὡς ἦσαν ἄνδρες ἀγαθοί angeführt und diese Behauptung durch das Urteil der Nachwelt νομιστέον γεγενῆσθαι κτλ. bestätigt wird, dann muss in dem Zwischenstück (10—15) gesagt gewesen sein, inwiefern der χρόνος als μάρτυς das hohe Lob der Toten bedingt. Dementsprechend ergänzte Sudhaus: ὁ σ[ώιζων ἐπαίν]ωι τὰς πρ[άξεις. Der χρόνος als μάρτυς begegnet bei Hyp. II 12,5 ff. λαθεῖν γὰρ τὸ πλῆθος τὸ ὑμέτερον οὐκ ἔνι οὔτε πονηρὸν ὄντα οὐδένα . . . οὔτε ἐπιεικῆ, ἀλλ' ὁ παρεληλυθὼς χρόνος μάρτυς ἐστὶν ἑκάστῳ τοῦ τρόπου ἀκριβέστατος, Dem. ep. II 16 οὔτε γὰρ ἠδίκηχ' ὑμᾶς οὐδὲν . . . (μαρτυρεῖ δέ μοι πᾶς ὁ πρόσθεν παρεληλυθὼς χρόνος), Xen. ap. Socr. 26 οἶδ' ὅτι καὶ ἐμοὶ μαρτυρήσεται ὑπό τε τοῦ ἐπιόντος καὶ ὑπὸ τοῦ παρεληλυθότος χρόνου, ὅτι ἠδίκησα μὲν οὐδένα πώποτε κτλ. Aus diesen Stellen ergibt sich, dass dem χρόνος ein ganz bestimmter und wesentlicher Einfluss auf die Beurteilung der Taten und des Wesens (τρόπος) der Menschen zukommt. Diese Vorstellung findet sich schon in der griechischen Lyrik bei Solon und Pindar[1]): Der χρόνος schafft durch seine Dauer Recht (Sol. fr. 3,16 D[2]), Pind. fr. 159 Schr.[3])), ebenso Wahrheit (Sol. fr. 9 D[4]), Pind. Ol. X 55 (65)[5])); hierher gehören auch Lys. XIX 61, Dem. XXXVI 27, wo der χρόνος als σαφέστατος ἔλεγχος (τοῦ ἀληθοῦς) erscheint. Er ist überhaupt das Verwirklichende (Pind. Nem. IV 41 (66)[6])),

1) Vgl. H. Fränkel, Die Zeitauffassung in der archaischen griechischen Literatur. Beilageheft z. Zeitschr. f. Ästhetik u. allg. Kunstwissenschaft, Bd. 25 (1931), S. 105—109.

2) τῷ δὲ χρόνῳ . . . ἦλθ' (sc. Δίκη) ἀποτεισομένη.

3) ἀνδρῶν δικαίων χρόνος σωτὴρ ἄριστος.

4) δείξει δὴ μανίην μὲν ἐμὴν βαιὸς χρόνος ἀστοῖς, | δείξει ἀληθείης ἐς μέσον ἐρχομένης.

5) ὅ τ' ἐξελέγχων μόνος | ἀλάθειαν ἐτήτυμον | Χρόνος.

6) ἐμοὶ δ' ὁποίαν ἀρετάν | ἔδωκε πότμος ἄναξ, | εὖ οἶδ' ὅτι χρόνος ἔρ-|πων πεπρωμέναν τελέσει.

ebenso das Bestätigende: Sol. fr. 24, 3/4

> συμμαρτυροίη ταῦτ' ἂν ἐν δίκῃ χρόνου
> μήτηρ μεγίστη δαιμόνων Ὀλυμπίων
> ἄριστα Γῆ μέλαινα.

Die Vorstellung, dass sich am χρόνος die Grösse der Leistung bewährt, ist in ihrem letzten Ursprung dieselbe, die auch der von Sudhaus zitierten Stelle Dem. XIV 1 (Jensen praef. p. XXIII) zu Grunde liegt: ἐγὼ δ'ἐκείνων (sc. τῶν προγόνων) μὲν ἔπαινον τὸν χρόνον ἡγοῦμαι μέγιστον, οὗ πολλοῦ γεγενημένου μείζω τῶν ὑπ' ἐκείνων πραχθέντων οὐδένες ἄλλοι παραδείξασθαι δεδύνηνται. Aber nicht nur als Lobredner, auch als Retter erscheint die Zeit: Pind. fr. 159 Schr. ἀνδρῶν δικαίων χρόνος σωτὴρ ἄριστος. So konnte denn auch Hypereides sagen: μάρτυς . . . ὁ χρόνος ὁ σώζων ἐπαίνῳ τὰς πράξεις.

Nunmehr sind wir auch in der Lage, die vollständige Ergänzung der Lücke μάρτ̣[υς . . . . . ὁ χ]ρόνος zu geben. Bei Hyp. II 12, 10 ff. gilt die Zeit als μάρτυς ἀκριβέστατος, bei Pind. Ol. I 34 (53) werden die zukünftigen Tage (ἁμέραι ἐπίλοιποι) μάρτυρες σοφώτατοι genannt. In derselben Funktion steht der Superlativ auch in den übrigen Fällen: Der χρόνος ist der beste Retter der Gerechten (Pind. fr. 159 Schr.), der σαφέστατος ἔλεγχος der Wahrheit (Lys. XIX 61, Dem. XXXVI 27) und der grösste Lobredner (Dem. XIV 1). Deshalb dürfte in der Lücke ein Superlativ gestanden haben: ἀκριβέστατος ist zu lang, aber ἄριστος passt und wird durch den Zusammenhang gefordert: Da die Zeit nach Pind. fr. 159 Schr. σωτὴρ ἄριστος ist und in dieser Tätigkeit von Hypereides zum μάρτυς der λόγοι gemacht wird, konnte er sie auch mit μάρτυς ἄριστος bezeichnen.

Im folgenden (11—14) schlägt nun Jensen, z. T. in Anlehnung an Buechelers Ergänzung, vor: (τὰς πράξεις), ὧν οὐδὲ εἷ]ς ἄνθρω[πος πρότερ]ό̣ν πω κα[λλίονας ἑώ̣]ρακεν. J. trifft durch Einführung von πρότερον den Sinn der Stelle genau, denn die Taten des lamischen Krieges werden im folgenden als alles bisher Geschehene überragend angesehen. Die Bezeichnung der πράξεις als καλαί hat ihr Vorbild in einem

Epigramm des Simonides, das auf die siegreichen Schlachten des Kimon auf Kypros[1]) Bezug nimmt (fr. 103 b 3 D):

οὐδενί πω κάλλιον ἐπιχθονίων γένετ' ἀνδρῶν
ἔργον ἐν ἠπείρῳ καὶ κατὰ πόντον ὁμοῦ[2]).

Schliesslich sei kurz auf die Stellung der Partikel πὼ eingegangen. Sie steht, wenn sie wie in unserm Falle zu einer Negation gehört, gewöhnlich unmittelbar nach dieser Negation (vgl. Thuc. I 32,4; II 39,3; Plat. Phil. 23 b; Dem. I 9, XIX 157 u. a.), jedoch finden sich auch Abweichungen von dieser Stellung, indem zwischen Negation und πὼ ein oder mehrere Wörter eingeschoben werden. Oft sind dies zur Negation gehörige Substantive, wie in unserem Falle ἄνθρωπος (vgl. Thuc. IV 72,3 οὐδεμία βοήθειά πω, VI 104,3; Dem. XIX 234), oder ein oder mehrere bedeutsam hervorgehobene Wörter (vgl. Thuc. VI 78,4; VIII 74,1; Plat. civ. II 382 a; Ps. Dem. XLVII 7). Genau wie an unserer Stelle haben wir ein bedeutsam hervorgehobenes πρότερον zwischen Negation und πὼ bei Thuc. IV 68,6 οὐδὲ γὰρ πρότερόν πω . . . ἰσχύοντες μᾶλλον τολμῆσαι (sc. ἔφασαν).

Jetzt fehlt nur noch die logische Verbindung mit dem Schlussteil des Satzes, die Buecheler durch ὥσ[τε οὐδέ richtig gegeben hat.

II 4—11.

Da der substantivierte Infinitiv als Epexegese zu einem vorangehenden Wort, wie τὸ προελέσθαι (4) und τὸ . . . καταισχῦναι (11) als Epexegesen zu προαιρέσεως und ἀνδρείας, in der Regel in demselben Kasus steht wie dies voran-

1) Vgl. Diod. XI 61, 7—62, 3.

2) Vgl. ferner fr. 103 c 3 D. — Auch sonst wird mit überragenden Leistungen gerne der Begriff des Schönen in Beziehung gesetzt: Isocr. XII 36 τοῖς δ' ὑπερβάλλουσι τῶν ἔργων καὶ τῷ μεγέθει καὶ τῷ κάλλει. Ar. Av. 1125 κάλλιστον ἔργον καὶ μεγαλοπρεπέστατον.

gehende Wort[1]), hat Volckmar[2]) statt τὸ προελέσθαι und τὸ . . . καταισχῦναι die Genitive τοῦ προελέσθαι und τοῦ . . . καταισχῦναι vorgeschlagen. Aber an unserer Stelle liegt kein Schreibfehler vor, da der Artikel τό zweimal im gleichen Satz bei gleichbleibendem Satzbau jeweils an der entsprechenden Satzstelle begegnet. Deshalb haben auch die Herausgeber das überlieferte τό beibehalten, und Sauppe S. 15, Stahl S. 672, Pohle S. 129 lassen die beiden substantivierten Infinitive als Objekte von ἐπαινεῖν abhängen. Für einen derartigen Sprachgebrauch lassen sich indes keine Belege bringen. Auch Plat. conv. 173 d ταύτην τὴν ἐπωνυμίαν ἔλαβες τὸ μαλακὸς καλεῖσθαι (K. G. II 2, S. 43,5), von Pohle als Beleg zitiert, genügt nicht, denn τὸ καλεῖσθαι steht epexegetisch zu dem vom Hauptverbum abhängigen Akkusativobjekt ἐπωνυμίαν, an unserer Stelle jedoch ist dieses epexegetisch erklärte Wort προαιρέσεως (3) bzw. ἀνδρείας (9). Trotzdem ist τό beizubehalten, wie folgende Stellen zeigen: Thuc. VIII 87,3 (ἦλθεν) (sc. Τισσαφέρνης) . . . καταβοῆς ἕνεκα τῆς ἐς Λακεδαίμονα, τὸ λέγεσθαι ὡς οὐκ ἀδικεῖ[3]), Soph. Ant. 235:

τῆς ἐλπίδος γὰρ ἔρχομαι δεδραγμένος,
τὸ μὴ παθεῖν ἂν ἄλλο πλὴν τὸ μόρσιμον[4]).

Diese mit τό substantivierten Infinitive als Epexegesen zu vorangehenden Worten sind aufzufassen als Akkusative der Beziehung[5]). Sie finden sich oft anstelle eines objektiven Genitivs nach Substantiven und Adjektiven[6]).

---

1) Vgl. z. B. Xen. inst. Cyr. VIII 7, 25 τί γὰρ τούτου μακαριώτερον τοῦ γῆ μειχθῆναι; K. G. II 2, S. 43, 5. 2) Philologus 15 (1860) S. 151.

3) Der Infinitiv τὸ λέγεσθαι steht epexegetisch zu καταβοῆς, die Präposition ἕνεκα ist wie ἕνεκα in § 4 und das zweimalige vorhergehende ἵνα in § 3 final zu fassen, und καταβοή ist, wie schon Krüger vermutete, in der bei Thukydides gewohnten Bedeutung „Anklage" (vgl. I 73, 1; VIII 85, 2) auf die Anklage zu beziehen, die Tissaphernes in Lakedaimon durch seinen Gesandten gegen die Abgesandten der Milesier uud den Syrakusaner Hermokrates erheben liess (vgl. Thuc. VIII 85, 2).

4) Vgl. ferner Thuc. VII 67, 1. 5) Vgl. Stahl S. 671, 1.

6) Vgl. Dem. XXIV 69 τοῖς δ' οὐδὲ λόγος λείπεται, τὸ μὴ οὐ πονηροῖς εἶναι, Dem. VIII 56, Stahl S. 671—73.

II 29 απελθειν P. Einer Anregung Jensens folgend, lese ich ἐπελθεῖν (Bab.[1]), das dem überlieferten απελθειν näher kommt als ⟨δι⟩ε̣ξ̣ελθεῖν (Cp.). Zu ἐπελθεῖν in der Bedeutung von „durchgehen, durchmustern" vgl. Thuc. VIII 54,4 τάς τε ξυνωμοσίας . . . ἁπάσας ἐπελθών, Arist. eth. Nic. X 1, 1172 b 7 τὰ δὲ εἰρημένα περὶ τῆς ἡδονῆς ἐπέλθωμεν, Ar. Eq. 619. Die Verwechslung von α und ε ist charakteristisch für den Schreiber, denn im ägyptischen Griechisch werden häufig α und ε, besonders in unbetonten Silben, verwechselt; vgl. Mayser I S. 55 ff.

III 21—28.

Dass hier vom Lobe der Polis (II 19—III 21) zum Lobe des Leosthenes und der Seinen übergegangen wird[1]), zeigen die Worte 24—26 πε[ρ̣ὶ δὲ Λεωσθέν̣]ους καὶ τῶν ἄ[λλων τοὺς λόγ̣]ους ποιήσομ̣[αι. Die grösste Schwierigkeit liegt in der lükkenhaften Überlieferung 23/4 ωCΠΕΡ¯ . . . . . C̣ΑΙΑΛΙ̣ΦΩ. Aus der Fülle der Ergänzungsvorschläge ist der von E. Müller[2]) hervorzuheben: ὥσπερ [ε̣ἰκός, φρά]σ̣αι ⟨παρ⟩αλείψω. Eine Verschreibung von παραλείψω in αλιφω wäre nicht ausgeschlossen, da der Schreiber häufig einen oder auch mehrere Buchstaben auslässt, auch öfters ι statt ει schreibt (vgl. Jensen praef. p. XIX ff.). Am Ende des ersten Kolons muss ein Verbum gestanden haben, das als Gegensatz zu λόγους ποιήσομαι bedeutet: „beiseite lassen". Diese Bedeutung hat παραλείπω[3]), das öfter im Gegensatz zu einem Verbum des Spre-

---

1) Zur Figur der transitio vgl. auct. ad. Her. IV 26, 35; Linder, De rerum dispositione apud Antiphontem et Andocidem . . . . commentatio, Upsaliae 1859, S. 82 ff.

2) Vgl. Jb. f. klass. Phil. 1858, S. 471.

3) Vgl. Andoc. I 8; Plat. conv. 221 d; Isocr. IV 54; Dem. II 3, VI 11, XVIII 264; D. 3, 9; Diod. V 26, 1 (παραλείπω περί τινος) u. a. Während παραλείπω fast immer angewandt wird, wenn der Redner in bewusster

chens gebraucht wird, so zu διεξιέναι (Dem. II 3), εἰπεῖν (Dem. VI 11), ἐπιμιμνήσκεσθαι (D. 9), διδάσκειν (Andoc. I 8). Vor allem ist zu vergleichen: Dem. XVIII 264 πολλὰ τοίνυν ἕτερ' εἰπεῖν ἔχων περὶ αὐτοῦ παραλείψω· οὐ γὰρ ὅσ' ἂν δείξαιμι προσόντ' αἰσχρὰ τούτῳ καὶ ὀνείδη, πάντ' οἶμαι δεῖν εὐχερῶς λέγειν, ἀλλ' ὅσα μηδὲν αἰσχρόν ἐστιν εἰπεῖν ἐμοί. Durch παραλείπω wird das vorhergehende abgeschlossen. Indes findet sich nirgends die Verbindung von παραλείπειν mit dem Infinitiv. Deshalb ist zwar παραλείψω gesichert, aber φράσαι abzulehnen. Da nun παραλείπω in der Regel ein Akkusativobjekt bei sich hat[1]), ergänzen wir in 21 [ἀλλ'[2]) ἔπαινο]ν, wodurch [περὶ μὲν οὖ]ν (Bab.[1]) hinfällig wird. Die Verbindung μὲν οὖν ist hier überhaupt unzulässig, da sie bei Hypereides immer nur zu Beginn einer transitio steht, die einen längeren Abschnitt abschliesst[3]). Der ἔπαινος πόλεως (II 19—III 21) ist aber für den Abschluss durch μὲν οὖν zu kurz. Die Ergänzung ἀλλ' ist gesichert durch III 37, 17, wo mit ἀλλά ein neuer Abschnitt eingeleitet wird. Zu ἔπαινον . . . παραλείψω vgl. Lyc. Leocr. 46 ἔτι δὲ . . . δίκαιον τὸν ἔπαινον, ὃς μόνος ἆθλον τῶν κινδύνων τοῖς ἀγαθοῖς ἀνδράσιν ἐστί . . ., ἐν τοῖς δημοσίοις καὶ κοινοῖς ἀγῶσι τῆς πόλεως μὴ παραλείπειν. An beiden Stellen handelt es sich um einen ἔπαινος von Ruhmestaten, der aus bestimmten Gründen der Rede entweder, wie bei Lykurg, eingefügt oder, wie bei Hypereides, nicht eingefügt werden soll. Schliesslich füllen wir die Lücke nach ὥσπερ (23) mit [ἀρτίως[4]) εἶπον], so dass der Satz lautet: [ἀλλ' ἔπαινο]ν τῶν κοινῶ[ν ἔργων τῆς

Absicht einen bestimmten Punkt der Rede übergeht, steht ἐκλείπω zur Bezeichnung des versehentlichen Auslassens: Plat. conv. 188 e εἴ τι ἐξέλιπον, σὸν ἔργον, ὦ Ἀριστόφανες, ἀναπληρῶσαι. Deshalb ist I 28 ⟨ἐ⟩κ-[λει]πόμενα (Su.) und nicht παραλειπόμενα (S.) zu schreiben.

1) Vgl. die S. 9, A. 3 angeführten Beispiele und ferner Thuc. II 51, 1; Xen. mem. I 6, 1; Dem. I 13, XVIII 100, 138, 258, 264; Aesch. II 26, 159; Lyc. Leocr. 46 u. a.

2) Der von Jensen gelesene Rest eines Π kann auch zu A gehören.

3) Vgl. II 11, 22; 15, 12; III 46, 24; 49, 16.

4) Die wagerechte, direkt hinter ὥσπερ erhaltene kleine Hasta kann auch zu A gehören.

πόλ]εως, ὥσπερ [ἀρτίως εἶπον], παραλείψω. Die Wendung ὥσπερ ἀρτίως εἶπον, die die Funktion des Rückverweises auf die in II 19—30 ausgesprochene Ablehnung eines ausführlichen Epainos der Taten der Vorfahren ausübt, entspricht dem Stile des Hypereides, da ὥσπερ, mit λέγειν verbunden, in III 20,15 ff. in der Funktion des Rückverweises erscheint und auf einen kurz zuvor in der Rede erwähnten Punkt durch den Relativsatz ὅπερ καὶ ἀρτίως εἶπον verwiesen wird (vgl. V 4,17; 11,10).

Hypereides wendet sich also am Anfang und Ende des ἔπαινος πόλεως (II 19 ff. und III 21 ff.) gegen diejenigen Redner, die dem Lobe der Toten, denen die Rede gilt, einen längeren ἔπαινος Athens und seiner Grosstaten in der Vergangenheit vorausschicken: vgl. L. 3—66; Pl. 237 b—244 c; D. 4—11 (vgl. meinen Kommentar zu II 19—III 21).

26—28 hat Cobet folgendermassen ergänzt: ἀπορ]ῷ δὲ πόθεν ἄρξωμα[ι λέγειν] ἢ τίνος πρώτου μνησθῶ. Das ω von ἀπορῶ passt gut zu den im Faksimile des Papyrus[1]) stehenden Buchstabenresten, die viel eher zu ω als zu ν gehören. Deshalb ist Babingtons Ergänzung νῦ]ν statt ἀπορ]ῷ nicht zu empfehlen[2]). Cobet hat nun nachgewiesen, dass hier tatsächlich nur ἀπορῶ stehen kann. Er hat auf Grund der von ihm angeführten Parallelen Dem. XVIII 129, Isocr. VIII 38, XV 140, denen ich noch D. 15 hinzufüge, richtig gesehen, dass die Redner gerne den Ausdruck ἀπορῶ δὲ τοῦ πρώτου μνησθῶ anwenden, um anzudeuten, dass sie wegen der Fülle des zu behandelnden Stoffes keinen Anfang für ihre Darstellung finden können. Von entscheidender Bedeutung für die Richtigkeit von Cobets Ergänzungen sind vor allem zwei

1) Babington, 1. Aufl. der Ausgabe des Epitaphios. Cambr. 1858.

2) Der von Jensen gelesene Buchstabenrest ν muss nicht unbedingt zu N, sondern kann auch zu Ω passen, da die Buchstaben im Papyrus ziemlich ungleichmässig geformt sind. Mit den in Jensens Zeichnung vorliegenden Resten eines Ω ist z. B. das ω in π]ε̣πραγμένων (Col. III 1 des Faksimile von Babington[1]) zu vergleichen, das am Ende ebenfalls eine fast senkrechte Hasta aufweist.

Stellen: Isocr. XV 139/140 νῦν δὲ ταῦτα μὲν ἐάσω, περὶ ἐμαυτοῦ δὲ καὶ τῶν ἐνεστώτων πραγμάτων πάλιν ποιήσομαι τοὺς λόγους· ἀπορῶ δ' ὅτι χρήσωμαι τοῖς ὑπολοίποις καὶ τίνος πρώτου μνησθῶ καὶ ποίου δευτέρου. Dem. XVIII 129 οὐκ ἀπορῶν δ' ὅτι χρὴ περὶ σοῦ καὶ τῶν σῶν εἰπεῖν, ἀπορῶ τοῦ πρώτου μνησθῶ· πότερ' ὡς ὁ πατήρ σου . . . ἐδούλευε . . .; ἢ ὡς ἡ μήτηρ . . . ἐξέθρεψέ σε; ἀλλὰ πάντες ἴσασι κτλ. ἀλλ' ὡς . . . Φορμίων . . . ἀνέστησεν . . .; ἀλλὰ . . . ὀκνῶ κτλ. Bei Isokrates wird wie bei Hypereides ein Themapunkt abgeschlossen: ἐάσω (Isocr.) ~ παραλείψω (Hyp.), und ein neuer angekündigt: περὶ ἐμαυτοῦ . . . ποιήσομαι τοὺς λόγους (Isocr.) ~ περὶ . . . Λεωσθένους . . . τοὺς λόγους ποιήσομαι (Hyp.). Da die Behandlung des neuen Punktes bei Isokrates mit ἀπορῶ δέ beginnt, wird auch für Hypereides diese Ergänzung nahegelegt. Wesentliche Übereinstimmung zwischen den Stellen bei Demosthenes und unserem Autor haben wir in: πόθεν ἄρξωμαι . . . ἢ τίνος πρώτου μνησθῶ (Hyp.) und ἀπορῶ τοῦ πρώτου μνησθῶ (Dem.). Hier liegt die Figur der διαπόρησις[1]) vor, bei welcher nach Quint. IX 2,19 der Redner ausspricht, dass er nicht wisse, wo er anfangen, wo er aufhören, was er hauptsächlich reden solle, und die dazu dient, die Glaubwürdigkeit zu erhöhen. In III 28—IV 23 und bei Dem. XVIII 129 wird nun durch die Figur der ὑποφορά[2]) (πότερα . . .; (ἢ . . .;) ἀλλά . . . . ἀλλά . . .; ἀλλά . . . .) die διαπόρησις näher ausgeführt[3]). Cobets Ergänzung ist also gesichert, nur ist λέγων statt λέγειν zu lesen auf Grund von Pl. 237 a πόθεν ἂν ὀρθῶς ἀρξαίμεθα ἄνδρας ἀγαθοὺς ἐπαινοῦντες (vgl. K. G. II 2, S. 75,27).

---

1) Vgl. Volkmann S. 496/7.

2) Vgl. Volkmann S. 492—94.

3) Zur Verbindung der διαπόρησις mit der ὑποφορά an dieser Stelle vgl. Blass, Att. Ber.² III 2, S. 44.

IV 37—V 1.

ΤΕΤΑΠΕΙ
ΝΩΜΕΝΗΝ ΚΑΙ · · · · · · ΕΠΤΗ
[· Υ]ΙΑΝΚΑΤΕΦΘΑΡΜΕΝΗΝ

Die Lücke umfasst etwa 6 Buchstaben. Die meisten Herausgeber schreiben καὶ [κατ]επτη[χυ]ῖαν nach Sauppes (S. 21) Vorgang, der diese Ergänzung auf Dem. IV 8 stützte, κατέπτηχε μέντοι πάντα νῦν. Aber die Ergänzung hat zwei Mängel, da die Buchstaben κατ- die Lücke nicht ausfüllen und die unmittelbare Folge κατεπτηχυῖαν, κατεφθαρμένην sich aus euphonischen Gründen verbietet[1]). Deshalb schlägt Jensen folgenden Wortlaut vor: Λεωσθένης γὰρ ὁρῶν τὴν Ἑλλάδα πᾶ[σ]αν τεταπεινωμένην καὶ [δέει κατ]επτη[χυ]ῖαν καὶ ἐφθαρμένην κτλ. Die Ergänzung δέει κατεπτηχυῖαν, die schon Sandys bei R[2]. gab und die Blass (S. 743) billigte, passt genau in die Lücke. Das Verbum πτήσσειν bzw. καταπτήσσειν wird häufig mit den Begriffen der Furcht verbunden: vgl. Θ 136 δείσαντε καταπτήτην, Eur. Bacch. 1035

οὐκέτι γὰρ δεσμῶν ὑπὸ φόβῳ πτήσσω,

Lyc. Leocr. 40 γυναῖκας . . . περιφόβους κατεπτηχυίας, Xen. inst. Cyr. III 3,18 φοβούμενοι πτήσσομεν. Ferner wird es öfter mit dem Dativ konstruiert, z. B. Hes. sc. 264 Ἀχλὺς . . . λιμῷ καταπεπτηυῖα, Soph. Aias 171 σιγῇ πτήξειαν ἄφωνοι, Soph. Tyr. fr. 659, 8 Jebb-Pearson

φεῦ, κἂν ἀνοικτίρμων τις οἰκτίρειέ νιν
πτήσσουσαν αἰσχύνῃσιν.

Ähnlich steht τρέμειν mit dem Dativ δέει bei Alexis fr. 110,6 K (CAF II S. 335 Kock)

. . . τρεμόντων (sc. ἰχθυδίων) τῷ δέει τί πείσεται[2]).

---

1) Vgl. Isocr. τέχνη fr. 6 Bl. = Spengel συναγωγὴ τεχνῶν S. 161/2 δεῖ . . . καὶ τοὺς συνδέσμους τοὺς αὐτοὺς μὴ σύνεγγυς τιθέναι.

2) Das Verbum πτήσσειν bzw. καταπτήσσειν schliesst infolge seiner Grundbedeutung „sich ducken" speziell den Begriff der Feigheit, vor allem der Feigheit vor dem Feinde, ein: vgl. Lyc. Leocr. 49 οὐδ' οἷόν τ' ἐστὶν εἰπεῖν ἡττῆσθαι τοὺς ταῖς διανοίαις μὴ πτήξαντας τὸν τῶν ἐπιόντων φόβον. Xen. inst. Cyr. III 3,18.

Zur Verbindung τεταπεινωμένην καὶ . . . κατεπτηχυῖαν ist zu vergleichen Eur. Andr. 164:

δεῖ σ' ἀντὶ τῶν πρὶν ὀλβίων φρονημάτων
πτῆξαι ταπεινὴν προσπεσεῖν τ' ἐμὸν γόνυ.

Wie an unserer Stelle ist der Begriff der Demütigung (ταπεινήν) mit πτῆξαι verbunden; dies legt die Vermutung nahe, dass die bei Hypereides vorliegende Ausdrucksweise von der Tragödie bedingt ist[1]). Vor allem aber erkennt man, dass τεταπεινωμένην und κατεπτηχυῖαν zusammengehörige Begriffe sind und dazu dienen, den Zustand der Unterwerfung eindringlich vor Augen zu stellen.

Gegen den Vorschlag, für κατεφθαρμένην zu schreiben καὶ ἐφθαρμένην (so zuerst Bab.[2]), macht Sauppe (S. 21) geltend, dass κατεφθαρμένην nicht parallel mit τεταπεινωμένην καὶ κατεπτηχυῖαν stehe, sondern den Grund der Erniedrigung angebe. Dass die Partizipien zur Bezeichnung des Verhältnisses der Kausalität o h n e Kopula nebeneinander gestellt werden können, hat Sauppe[2]) gezeigt (vgl. auch K. G. II 2, S. 104,2).

Anstössig aber bleibt die Kakophonie. Auch kommt die Auslassung der Kopula bei Hypereides sonst nicht vor. Sie widerspricht einer bestimmten Art seiner Satzfügung, die bisher, wie mir scheint, noch nicht genügend beobachtet ist. Lesen wir nämlich τεταπεινωμένην καὶ δέει κατεπτηχυῖαν καὶ ἐφθαρμένην, so haben wir die bei Hypereides beliebte D r e i t e i l u n g, ein stilistisches Prinzip, das er häufig, sowohl in Gerichtsreden wie im Epitaphios, anwendet. Oft sind ganze Sätze dreigliedrig gebaut: vgl. V 2,14 κἀκείνη συνήγαγεν ἡμᾶς . . . καὶ διήλλαξε καὶ παρεκελεύσατο κτλ., ferner II 2,21—27, III 45,6—13 (mit Homoioteleuton der drei Prädikatsverben ἔγνωσαν — κατέστησαν — ἐβεβαίωσαν), V 5,15—18; 15, 12—15, VI 2,2—14; 2,23—27; 9,23—31 (Dreiteiliger acc. c. inf. κυριεύειν — εἶναι — γενέσθαι). Aber nicht nur ganze Sätze, sondern auch einzelne Abschnitte sind dreiteilig gegliedert:

1) Vgl. Pohle S. 53ff. u. 75ff.

2) Lycurgi reliquiae ed. J. G. Baiterus et H. Sauppius, Turici 1834, S. 117/8.

vgl. VIII 17ff. θυσίας μὲν ἀνθρώποις γιγνομένας ἐφορᾶν (sc. ἀναγκαζόμεθα), ἀγάλματα δὲ καὶ βωμοὺς καὶ ναοὺς τοῖς μὲν θεοῖς ἀμελῶς, τοῖς δὲ ἀνθρώποις ἐπιμελῶς συντελούμενα, καὶ τοὺς τούτων οἰκέτας ὥσπερ ἥρωας τιμᾶν ἡμᾶς ἀναγκαζομένους, ähnlich XIII 34 ὧ καλῆς μὲν καὶ παραδόξου τόλμης τῆς πραχθείσης ὑπὸ τῶνδε τῶν ἀνδρῶν, ἐνδόξου δὲ . . . προαιρέσεως . . ., ὑπερβαλλούσης δὲ ἀρετῆς, III 36,1 καὶ ὑμεῖς . . . ποιησάμενοι . . . καὶ . . . παρασκευάσαντες καὶ . . . ἀποστείλαντες, II 16,6—11, V 2,10—12; 15,6—9.

An unserer Stelle verbindet sich zudem mit dem Moment der Dreiteilung das Moment der Steigerung. Von den drei Partizipien, die drei markante Einzelmomente aus dem durch die makedonische Herrschaft geschaffenen Zustand Griechenlands bezeichnen, geht das Verbum τεταπεινωμένην auf den durch die makedonische Eroberung bedingten unwürdigen Zustand der Unterwerfung, der VII 43—VIII 34 näher ausgeführt ist; das Verbum κατεπτηχυῖαν dient zum Ausdruck des in ganz Griechenland verbreiteten Zustands der feigen Furcht vor der makedonischen Gewaltherrschaft, und ἐφθαρμένην schliesslich ist im Sinne einer moralischen Schwächung gegenüber dem Landesfeinde durch die δωροδοκοῦντες[1]), die ausgesprochenen Parteigänger[2]) Makedoniens (vgl. Dem. XVIII

---

1) Der Gedanke von der moralischen Schwächung durch die δωροδοκοῦντες findet sich bei den Rednern öfter; vgl. Din. I 74 πότε δ' αὖ τοὐναντίον ταπεινὰ καὶ τοῦ φρονήματος ἀνάξια διεπράξαντο (sc. ἡ Θηβαίων πόλις); ὅτ' ἐδωροδόκει μὲν λαμβάνων χρήματα παρὰ Φιλίππου Τιμόλαος ὁ τούτου φίλος, ἐπὶ δὲ τοῖς ξένοις . . . Πρόξενος ὁ προδότης ἐγένετο, ἡγεμὼν δὲ τῆς φάλαγγος κατέστη Θεαγένης, . . . δωροδόκος ὥσπερ οὗτος· τότε διὰ τρεῖς γε ἀνθρώπους οὓς εἶπον ἅπασα ἡ πόλις μετὰ τῶν ἄλλων Ἑλλήνων ἀπώλετο καὶ συνδιεφθάρη. Dem. XVIII 45, IX 39/40. Dass endlich auch das Simplex φθείρειν in moralischer Beziehung gebraucht werden kann, zeigen folgende Beispiele: Eur. fr. inc. 1024 N φθείρουσιν ἤθη χρήσθ' ὁμιλίαι κακαί. Xen. mem. I 5,3 κακουργότατόν ἐστι μὴ μόνον τὸν οἶκον τὸν ἑαυτοῦ φθείρειν, ἀλλὰ καὶ τὸ σῶμα καὶ τὴν ψυχήν. Diod. IV 73,5, XIII 87,3; Plut. quomodo adulator internoscatur 61 a.

2) Über die einzelnen Vertreter der makedonenfreundlichen Partei, die seit der Zerstörung Thebens in Athen herrschte, vgl. Beloch IV 1, S. 52ff.; Berve II S. 163.

42—49), zu verstehen. Es steht, da es das schlimmste der Übel bezeichnet, wirksam am Ende.

Hypereides bevorzugt solche Verbindung der Dreiteilung mit der Steigerung: vgl. V 1,27 ff. προσλαβοῦσαν συναγωνιστὴν Ἀθηνογένην, ἄνθρωπον λογογράφον τε καὶ ἀγοραῖον, τὸ δὲ μέγιστον Αἰγύπτιον. VI 2,4 τὸ προελέσθαι ὅμοια καὶ ἔτι σεμνότερα καὶ καλλίω τῶν πρότερον αὐτῇ πεπραγμένων[1]). So nimmt auch ἐφθαρμένην in der Dreiteilung von IV 37 ff. die wirksamste Stellung ein, die ihm nach dem ganzen Sachverhalt zukommt. Der Gesamtausdruck gewinnt durch die mit der Steigerung verbundene Dreiteilung an Stärke und Nachdruck, eine Tatsache, die Caffiaux[2]), der ebenfalls καὶ ἐφθαρμένην vorzieht, mit folgenden Worten gut charakterisiert: »καί, répété coup sur coup, communique à l'expression plus de force et de passion«.

Zum Schluss sei noch aufmerksam gemacht auf den wohlgegliederten Bau der Satzperiode, der sich ergibt, wenn wir καὶ ἐφθαρμένην lesen. Dann zerfallen nämlich die von ὁρῶν abhängigen Partizipien in den dreigliedrigen Ausdruck τεταπεινωμένην καὶ . . . κατεπτηχυῖαν καὶ ἐφθαρμένην einerseits und den zweigliedrigen Ausdruck τὴν μὲν πόλιν . . . δεομένην ἀνδρός, τὴν δ' Ἑλλάδα πᾶσαν πόλεως andererseits. Beide Ausdrücke sind durch καί (5) verbunden; der eigentliche Hauptsatz ist abermals zweigeteilt: V 9 ff. ἐπέδωκεν ἑαυτὸν μὲν . . ., τὴν δὲ πόλιν . . . εἰς τὴν ἐλευθερίαν. Würden wir dagegen κατεφθαρμένην lesen, dann würde dieses Partizip in seiner isolierten Stellung diesen kunstvollen Satzbau empfindlich stören. Die Teilung der von ὁρῶν abhängigen Partizipien in einen dreigliedrigen und einen zweigliedrigen Ausdruck, deren Trennung durch das dazwischen stehende Satzstück ὑπὸ τῶν δωροδοκούντων — αὐτῶν (2 ff.) sinnfällig in Erscheinung tritt, hat ihren sachlichen Grund: Der dreigliedrige Ausdruck bezeichnet durch seine drei perfektischen Partizipien den in Griechenland herrschenden Zustand vor Leo-

1) Vgl. auch VI 13,34 ff.

2) Rev. Arch. XIII (1866) S. 23.

sthenes' Eingreifen, das präsentische Partizipium δεομένην (6) im zweigliedrigen Ausdruck die im Augenblick vorwaltenden Bedürfnisse Griechenlands und der Polis. Beide Ausdrücke sind also auch sachlich in sich geschlossen und durch den Unterschied der Tempora und das Zwischenstück ὑπό — αὑτῶν (1—4) gegeneinander abgeschlossen. Diesen Charakter der beiderseitigen Abgeschlossenheit würde ein isoliertes Partizipium zerstören. Beispiele für solch kunstvollen Satzbau finden sich recht häufig bei Hypereides. Unserer Stelle kommt am nächsten III 34,2 οἱ ἄλλοι Ἀθηναῖοι ἴσασι . . . καὶ τῶν ῥητόρων τοὺς . . . μισθαρνοῦντας καὶ τῶν ἄλλων τοὺς ξενίζοντας . . . καὶ ὑποδεχομένους καὶ . . . ὑπαντῶντας. Der erste mit καί (5) eingeleitete partizipiale Ausdruck ist nur einfach (μισθαρνοῦντας), der zweite dagegen dreiteilig; beide sind durch καί verbunden.

Weitere Beispiele für schöne Architektonik des Satzbaus sind II 15,24—16,19; III 32,16 ff.; 37,25—38,5; VI 8,17 ff. Wir sehen hier überall das Vorwalten von Zwei- und Dreiteilung; auch in zwei Satzstücken, die nicht wie in unsern Beispielen einander beigeordnet, sondern untergeordnet sind, folgen Zwei- und Dreiteilung wechselweise aufeinander: vgl. V 15,12 καὶ . . . ὑπεδέξασθε καὶ . . . ἐποιήσασθε καὶ . . . μετέδοτε, ἀπομνημονεύσαντες . . . καὶ οἰόμενοι und II 5,9—24 ὥστε ἄλλων τε . . . συνακολουθούντων καὶ Διωξίππου καὶ Εὐφραίου . . . οὔτ' ἠσχυνόμην . . . οὔτ' ἐδεδίειν.

VIII 12—16.

Der Text ὥστε — καθεστάναι ist korrupt und lässt sich auch nicht in der Form halten, die Sauppe S. 31 gegeben hat: VIII 8 ff. συνελόντα δ' εἰπεῖν τὴν Μακεδόνων ὑπερηφανίαν καὶ μὴ τὴν τοῦ δικαίου δύναμιν ἰσχύειν παρ' ἑκάστοις, ὥστε μήτε γυναικῶν μήτε παρθένων μήτε παίδων ὕβρεις ἂν ἐκλείπτους ἑκάστοις καθεστάναι. Das Adjektiv ἔκλειπτος ist nämlich völlig unbekannt. Da sich indes ἀνέκλειπτος nach Hypereides auch bei Späteren findet[1]), kann die Überlieferung beibehalten

1) Vgl. Pohle S. 35.

werden, wenn man in dem Satz ὥστε — καθεστάναι eine Lücke annimmt, deren Inhalt sich aus der folgenden Betrachtung ergeben wird.

Hypereides liebt es, bei doppelter Ausführung des Grundes im Vordersatze die doppelte Ausführung der Folge im Nachsatze anzuschliessen: VI 22ff. τοῦ μὲν γὰρ βουλεύεσθαι καλῶς ὁ στρατηγὸς αἴτιος, τοῦ δὲ νικᾶν . . . οἱ κινδυνεύειν ἐθέλοντες τοῖς σώμασιν· ὥστε ὅταν ἐπαινῶ τὴν γεγονυῖαν νίκην, ἅμα τῇ Λεωσθένους ἡγεμονίᾳ καὶ τὴν τῶν ἄλλων ἀρετὴν ἐγκωμιάσω. V 5ff. (ὁρῶν) τὴν μὲν πόλιν ἡμῶν δεομένην ἀνδρός, τὴν δ' Ἑλλάδα πᾶσαν πόλεως . . ., ἐπέδωκεν ἑαυτὸν μὲν τῇ πατρίδι, τὴν δὲ πόλιν τοῖς Ἕλλησιν εἰς τὴν ἐλευθερίαν. Nach Analogie dieser und ähnlicher Sätze[1]) werden wir entsprechend dem Antithesenpaar ὑπερηφανίαν — δικαίου δύναμιν (VIII 9ff.) im Nachsatze ein Substantiv als antithetischen Begriff zu ὕβρεις (14) suchen, das in der oben erwähnten Lücke seinen Platz gehabt haben muss. Diese Lücke nehmen wir zweckmässigerweise nach παίδων (14) an, so dass also direkt nach παίδων das gesuchte Substantiv im Akkusativ zusammen mit εἶναι gestanden hätte, worauf in scharfer Antithese, durch ἀλλά[2]) eingeführt, der letzte Teil des Satzes folgte: ἀλλ' ὕβρεις ἀνεκλείπτους ἑκάστοις καθεστάναι. Durch den gesuchten Begriff muss die negierte Folgewirkung von τὴν τοῦ δικαίου δύναμιν ausgedrückt gewesen sein, wie ὕβρεις als Folgewirkung der ὑπερηφανία fungiert. Das letztere Wort bezeichnet an unserer Stelle die charakteristische Eigenschaft der Barbaren[3]), deren Rolle die Makedonen in unserem Epitaphios spielen[4]). Ihm entgegengesetzt ist ἡ τοῦ δικαίου δύναμις[5]), die das tragende

1) Vgl. auch II 7,14—8,10.

2) Zu ἀλλά, eine Antithese einem negierten Begriffe entgegensetzend, vgl. I 25,5; II, fr. II 12; II 12,10; VI 9,24 ff.; § 41,3.

3) Vgl. Pl. 240 d, Isocr. IV 89 und Pflugmacher S. 38—40.

4) Vgl. die in VIII 4—8 geäusserten Gedanken, die genau den Topoi entsprechen, die auf das Verhältnis zwischen δεσπότης und Untertanen in einer der attischen Demokratie entgegengesetzten Herrschaft eines Einzelnen Anwendung finden (Isocr. IV 126—127; Aesch. I 4, III 132).

5) Zur Hinzufügung des negierten Gegenteils, die sich auch bei Demosthenes findet, vgl. Blass, Att. Ber.² III 1, S. 98/99.

Fundament der attischen Demokratie darstellt [1]). Die gleiche Antithese beobachten wir auch sonst, wie z. B. bei Ps. Andoc. IV 13 [2]), wo die ὑπερηφανία des Alkibiades als unvereinbar mit dem demokratischen Staatsideal angesehen wird: θαυμάζω δὲ τῶν πεπεισμένων Ἀλκιβιάδην δημοκρατίας ἐπιθυμεῖν, τοιαύτης πολιτείας ἣ μάλιστα κοινότητα δοκεῖ ᾖρῆσθαι, οἳ οὐδ' ἀπὸ τῶν ἰδίων αὐτὸν θεῶνται ὁρῶντες τὴν πλεονεξίαν καὶ τὴν ὑπερηφανίαν. Ferner erscheint recht häufig die ὕβρις im Gefolge der ὑπερηφανία, z. B. Dem. XXI 195 ἐπὶ μὲν τοῦ βίου τοσαύτης ὑπερηφανίας πλήρης ὢν πάντων ἀνθρώπων ἔσει φανερώτατος, ὥστε . . . λυπεῖσθαι . . . τοὺς σοὺς ἀκολούθους καὶ πλοῦτον καὶ ὕβριν θεωροῦντας [3]). Zur Bezeichnung von Gewalttaten, die, durch die ὑπερηφανία bedingt, gegen die Schwachen verübt werden, steht ὑβρίζειν bei Xen. inst. Cyr. V 2,27 οὐ σὺ τοῦ νεανίσκου τούτου . . . ὑπερηφανίαν πολλήν τινα τοῦ τρόπου κατηγόρεις; . . . πότερα . . . εἰς σὲ μόνον τοιοῦτος ἐγένετο ἢ καὶ εἰς ἄλλους τινάς; Νὴ Δί', ἔφη ὁ Γωβρύας, καὶ εἰς ἄλλους γε πολλούς· ἀλλὰ τοὺς μὲν ἀσθενοῦντας οἷα ὑβρίζει τί δεῖ λέγειν; [4]). Schliesslich sei noch auf Ps. Dem. XVII 3 hingewiesen: τοὺς δὲ τυραννουμένους ἀκρίτους ἔστιν ὁρᾶν ἀπολλυμένους ἅμα καὶ ὑβριζομένους εἰς παῖδας καὶ γυναῖκας. Hier liegt derselbe gedankliche Inhalt wie bei Hypereides vor: Unter der Herrschaft eines τύραννος geht Hand in Hand mit dem Fehlen einer geordneten Rechtspflege frevelhaftes Verhalten gegen Frauen und Kinder.

Aus den angeführten Beispielen ergibt sich, dass ὕβρις als Folgewirkung der ὑπερηφανία dem attischen Denken ganz geläufig ist. Nun fehlt nur noch der Begriff, der im Gegen-

---

1) Vgl. III 15 und die daselbst aufgeführten Parallelen (S. 33); ferner L. 61 περὶ τοῦ δικαίου μαχόμενοι καὶ ὑπὲρ τῆς δημοκρατίας στασιάσαντες. 2) Vgl. auch Plat. leg. III 691 a.

3) Vgl. Dem. XXI 83, XXIV 121 τὴν ὕβριν καὶ τὴν ὑπερηφανίαν, Ps. Andoc. IV 13—14. Speziell als Charakteristikum der Barbaren, das aus deren ὑπερηφανία resultiert, findet sich das durch ὕβρις gekennzeichnete Verhalten bei Isocr. IV 152/3; vgl. ferner Isocr. XII 60/1.

4) Speziell bei Gewalttaten gegen Frauen und Kinder wird ὑβρίζειν gebraucht bei Isocr. IV 114 (παίδων ὕβρεις), Pol. VI 8,5, Athen. 515 f; auf die Gewalttaten der Soldateska bezogen, bei Herod. II 4,1 (ed. Stavenhagen).

satz zu dem durch ὕβρεις bezeichneten Verhalten der Machthaber das Verhalten der attischen Demokratie den Schwachen gegenüber zum Ausdruck bringt. Ihn finden wir in einem Satze des Demosthenes (XXIV 171): τοῦτο (sc. τὸ τῆς πόλεως ἦθος) δ' ἐστὶ τί; τοὺς ἀσθενεῖς ἐλεεῖν, τοῖς ἰσχυροῖς καὶ δυναμένοις μὴ ἐπιτρέπειν ὑβρίζειν, οὐ τοὺς μὲν πολλοὺς ὠμῶς μεταχειρίζεσθαι, κολακεύειν δὲ τὸν ἀεί τι δύνασθαι δοκοῦντα. Dass aber dieser ἔλεος den Schwachen gegenüber aus der δικαιοσύνη resultiert, lehrt L. 14 δίκαιον δὲ νομίζοντες εἶναι . . . τοσοῦτον κίνδυνον ὑπὲρ αὐτῶν ἤραντο, τοὺς μὲν ἀδικουμένους ἐλεοῦντες, τοὺς δ' ὑβρίζοντας μισοῦντες, καὶ . . . ἡγούμενοι . . . δικαιοσύνης δὲ (sc. σημεῖον εἶναι) τοῖς ἀδικουμένοις βοηθεῖν[1]).

Wir gewinnen also zunächst folgenden Wortlaut: ὥστε μήτε γυναικῶν μήτε παρθένων μηδὲ παίδων ⟨ἔλεον εἶναι, ἀλλ'⟩ ὕβρεις ἀνεκλείπτους ἑκάστοις καθεστάναι[2]).

Das überlieferte μηδέ (14) braucht nicht geändert zu werden; vgl. II 13,8 ff. οὔτε αἰτίαν . . . ἔλαβον, οὔτ' ἔγκλημα . . . γέγονεν, οὐδὲ πέφευγα δίκην οὐδεμίαν; vgl. auch Plat. Prot. 327 d μήτε παιδεία . . . μήτε δικαστήρια μήτε νόμοι μηδὲ ἀνάγκη μηδεμία (vgl. K. G. II 2, S. 290 g)[3]).

Die nunmehr vollständige Ergänzung lautet: ὥστε μήτε γυναικῶν μήτε παρθένων μηδὲ παίδων ⟨ἔλεον εἶναι μηδένα, ἀλλ'⟩ ὕβρεις ἀνεκλείπτους ἑκάστοις καθεστάναι[4]).

---

1) Man könnte auf Grund dieser Parallele auch ⟨βοήθειαν εἶναι⟩ als Ergänzung in Erwägung ziehen; es ist jedoch zu beachten, dass es sich in VIII 8 ff. nicht um die Schilderung der konkreten Einzelleistung der βοήθεια, sondern um die Charakterisierung des der (makedonischen) Tyrannis und der (att.) Demokratie wesentlichen Verhaltens den Schwachen gegenüber handelt.

2) Zum gen. obi. nach ἔλεος vgl. Plat. Phaed. 58 e; Eur. Iph. Aul. 491, Phoen. 1287; Plat. leg. XI 926 e; zu ἐλεός ἐστι vgl. Lys. XII 79 . . . . ἐν ᾧ (sc. καιρῷ) δεῖ συγγνώμην καὶ ἔλεον μὴ εἶναι.

3) Die Stelle aus Platon und die Anregung, das überlieferte μηδέ beizubehalten, verdanke ich Herrn Professor Herter, der gelegentlich einer Seminarübung ebenfalls das überlieferte μηδέ, allerdings ohne Hinzufügung von μηδένα, verteidigte.

4) Zur synonymen Verwendung von εἶναι und καθεστάναι bei Hypereides vgl. S. 30.

II. Erklärende Beiträge.

A. Proömium (I 1—II 1).

Die drei bei Anaximenes (S. 65,14ff. Sp.-H.) genannten Gesichtspunkte für den Aufbau der Proömien lassen sich deutlich erkennen. Die δήλωσις haben wir I 1ff. τῶν μὲν λόγων —, ὡς ἦσαν ἄνδρες ἀγαθοί. Die Aufmerksamkeit des Zuhörers wird 11ff. durch den Hinweis auf die überragenden Taten hervorgerufen[1]). Dem gleichen Zweck dient der Satz 31ff., durch den die Zuhörer zu Zeugen der zu preisenden Heldentaten aufgerufen werden. Wenn endlich in dem Satz 20ff. die Befürchtung geäussert wird, dass der λόγος hinter den zu schildernden Taten zurückbleiben könne, so soll durch sie der Hörer günstig gestimmt werden. Denn nach Isocr. IV 13 sprechen die Redner diesen Gedanken vom Missverhältnis zwischen dem λόγος und den zu schildernden Taten im Proömium als ihre persönliche Überzeugung aus, wenn sie ihre Zuhörer für sich gewinnen wollen. Derselbe Gedanke[2]) steht bei L. 1, D. 1, ausserhalb des Proömiums bei Gorg. epit. Vors.[5] II S. 285,10ff., Eur. Suppl. 844, ferner bei Isocr. IV 82, 88, 187, VI 100, XII 36, Dem. VI 11, XIV 1[3]).

1) Vgl. Anaximenes S. 80, 4ff. Sp.—H.

2) Zum Topos vgl. Pflugmacher S. 13ff.

3) Bei Th. 35,2 wird dieser Gedanke nicht als eigene Ansicht des Redners, sondern als subjektive Meinung des ξυνειδὼς καὶ εὔνους ἀκροατής im Zusammenhang der Gesamtargumentation gegeben: Der Redner betont die Schwierigkeit einer Darstellung, die die rechte Mitte hält (§ 2 μετρίως εἰπεῖν) zwischen einer Rede, die für den ξυνειδὼς καὶ εὔνους hinter den tatsächlichen Geschehnissen zurückzubleiben scheint, und einer solchen, die nach Auffassung des ἄπειρος (sc. ἀκροατής) die ἀρετή in übertriebenen Lobeserhebungen preist; vgl. Oppenheimer S. 8 und Schneider S. 25. — Bei Pl. 236 d/e ist der Gedanke von dem hinter den ἔργα zurückstehenden λόγος verblasst zur einfachen Gegenüberstellung λόγος — ἔργα ohne Bezugnahme auf das Missverhältnis zwischen λόγος und ἔργα. — Der Gesichtspunkt der Schwierigkeit einer den zu schildernden Geschehnissen entsprechenden Rede findet sich bereits in der Gerichtsrede des

Den Entschluss zu seiner Rede findet Hypereides in dem Gedanken, dass die Zuhörer als Zeugen des Geschehenen das hinzufügen, was er, der Redner, etwa auslassen sollte[1]). Durch diesen Gedanken wird ebenfalls die Aufmerksamkeit der Zuhörer erweckt (vgl. S. 21) und auf den in II 1 beginnenden ἔπαινος gerichtet. Das Proömium ist also am Ende von I abgeschlossen.

Überblicken wir nun den Text noch einmal, so ergibt sich eine lückenlose und glatte Abfolge der Gedanken. Der Redner geht aus von seinem Thema (ὡς ἦσαν ἄνδρες ἀγαθοί), nimmt den χρόνος als μάρτυς, gibt im Zusammenhang damit einen kurzen ἔπαινος und gelangt so zu den überragenden πράξεις. Von diesen findet sich leicht die Anknüpfung zu der Befürchtung des Redners, dass sein λόγος hinter den ἔργα der Toten zurückbleiben könnte. Aber die Zuhörer werden das, was fehlt, aus eigenem Erleben hinzufügen. So ist das Proömium mit einer captatio benevolentiae abgeschlossen. Wir erkennen gleichzeitig schon hier die Geschicklichkeit des Hypereides in der Verarbeitung eigener und traditioneller Motive. Traditionell ist 21ff. πεφόβημαι, μή μοι συμβῇ τὸν λόγον ἐλάττω φαίνεσθαι τῶν ἔργων τῶν γεγενημένων (vgl. S. 21), ferner ist, wie wir sahen (vgl. S. 5), der χρόνος als μάρτυς ein auch sonst begegnendes Motiv. Aber der χρόνος als μάρτυς τῶν . . . λόγων . . . ὡς ἦσαν ἄνδρες ἀγαθοί und die Gegenüberstellung der beiden Gedankenkomplexe in 1—26 und 26—34 durch μέν — πλήν, wobei schon durch den Hinweis

---

Antiphon (vgl. z. B. V 1—7), hier begründet durch die ἀδυναμία τοῦ λέγειν (Antiph. V 2). Nach Solmsen (Antiphonstudien, Neue Philol. Unters. hgg. von Jäger, 8. Heft (1931) S. 65) geht diese Hervorhebung der mangelnden Redefähigkeit in „vorrhetorische Zeit" zurück, und schon der Sizilier Korax appellierte im Proömium an die εὔνοια des Zuhörers (vgl. Troilos in Rhet. Graec. ed. Walz VI S. 49, 1).

1) In diesem mit πλήν eingeleiteten Satz (I 26ff.) steckt der Gegensatz zu dem mit τῶν μὲν λόγων (I 1) begonnenen Gedanken. Die Korresponsion μέν — πλήν (statt μέν — δέ) ist eine stilistische Eigentümlichkeit, die sich erst in der Koine findet: vgl. Auct. π. ὕψους 1,1—2, Ev. Luc. 22,22, Heliod. Aethiop. VI 7 (S. 165,5 Bekker), ferner Mayser II 3 S. 130,7, Blass-Debrunner § 447,6.

auf die Wahrheit der λόγοι eine für den Redner günstige Beeinflussung der Hörer stattfindet, — das ist eigene Gestaltung des Hypereides. Ferner ist der χρόνος als σῴζων ἐπαίνῳ τὰς πράξεις, wie wir ihn in der griechischen Lyrik fanden (vgl. S. 5/6), von Demosthenes (XIV 1) speziell auf überragende Kriegstaten bezogen worden. Während dieser aber den χρόνος als ἔπαινος der überragenden Taten der Vorfahren einführt, um einen ausführlichen ἔπαινος dieser Taten abzulehnen, dient das Motiv bei Hypereides gerade im Gegenteil dazu, einem λόγος, der einen ἔπαινος der Zeitgenossen zum Gegenstande hat, die Geltung reiner Wahrheit zu verleihen.

Zu beobachten ist noch, dass in den Proömien Th. 35, 1, L. 1, Pl. 236 d/e, D. 1, 2 im Zusammenhang mit der in der δήλωσις (vgl. S. 21) als Thema gegebenen ἀρετή der νόμος erwähnt wird, der einen λόγος zu Ehren der Toten vorschreibt. Bei Hypereides fehlt jeglicher Hinweis auf den νόμος. — Über den Gesamtaufbau der Epitaphienproömien vgl. Schneider S. 24—29.

Schliesslich sei noch darauf aufmerksam gemacht, dass sich I 31 ff. und Th. 35, 2 in gewisser Weise berühren: vgl. Th. 35, 2 ὅ τε γὰρ ξυνειδὼς καὶ εὔνους ἀκροατὴς τάχ' ἄν τι ἐνδεεστέρως πρὸς ἃ βούλεταί τε καὶ ἐπίσταται νομίσειε δηλοῦσθαι, ὅ τε ἄπειρος ἔστιν ἃ καὶ πλεονάζεσθαι διὰ φθόνον, εἴ τι ὑπὲρ τὴν αὐτοῦ φύσιν ἀκούοι. Bei Hypereides findet sich zwar auch die Gegenüberstellung der Wissenden (34 μάρτυρες ~ ξυνειδώς) und Nichtwissenden (31 τυχόντες ~ ἄπειρος), aber während Thukydides den ξυνειδώς und den ἄπειρος ἀκροατής einander gegenüberstellt, um aus ihrer verschiedenen seelischen Haltung und Einstellung die Schwierigkeit des μετρίως εἰπεῖν zu erklären, macht Hypereides alle Zuhörer zu ἔμπειροι, die das hinzufügen sollen, was seinem λόγος fehlt. Der Redner hat also den Topos bei Th. a. a. O. geistvoll zu einer captatio benevolentiae gewandt.

1 ff. τῶν μελλόντων ῥηθήσεσθαι. Vgl. Isocr. IV 13 ὑπὲρ τῶν μελλόντων ῥηθήσεσθαι (ebenso Plat. conv. 189 b) und Dion.

Hal. de Lys. 17 (S. 28, 16 Us.-R.) und 24 (S. 35, 17 Us.-R.) τὰ μέλλοντα λέγεσθαι; s. auch Pohle S. 113.

2 ff. ἐπὶ τῷδε τῷ τάφῳ. Die Wendung λέγειν ἐπί τινι „zu Ehren jemandes sprechen" findet sich bei Th. 35, 1, L. 1, Pl. 234 b, D. 1, Isocr. IV 74, Dem. XVIII 285. Dagegen fehlt der Ausdruck λέγειν ἐπὶ τῷ τάφῳ in der Bedeutung: „an dem Grabe sprechen". Dass an unserer Stelle τάφος[1]) „Grab" bedeutet, lehrt L. 60 ἄξιον ἦν ἐπὶ τῷδε τῷ τάφῳ τότε κείρασθαι τῇ Ἑλλάδι καὶ πενθῆσαι τοὺς ἐνθάδε κειμένους. Unsere Erklärung wird ferner gestützt durch Menand. π. ἐπιδ. Rhet. Graec. III S. 418, 6 ff. Sp. ἐπιτάφιος ὁ καθ' ἕκαστον ἐνιαυτὸν ἐπὶ τοῖς πεπτωκόσιν ἐν τοῖς πολέμοις λεγόμενος λόγος, εἴληφε δὲ τὴν προσηγορίαν οὐδαμόθεν ἄλλοθεν ἢ ἀπὸ τοῦ λέγεσθαι ἐπ' αὐτῷ τῷ σήματι. Hier wird der in ἐπιτάφιος liegende Bestandteil τάφος mit σῆμα = Grabmal[2]) gleichgesetzt.

Unter τάφος ist das δημόσιον σῆμα, der Staatsfriedhof der Athener, auf dem äusseren Kerameikos zu verstehen, wo alle im Kampfe zu Wasser und zu Lande gefallenen Athener beigesetzt waren (Thuc. II 34,5; Paus. I 29,4), und zwar wurden nach übereinstimmender Angabe des Thukydides und Pausanias alle Toten mit Ausnahme der bei Marathon Gefallenen daselbst beerdigt, d. h. also auch schon die vor 490 v. Chr. Geb. Gefallenen, denn die Bestattung der Marathonkämpfer auf dem Schlachtfelde selbst kann nicht als Ausnahme erwähnt werden, wenn nicht schon vorher die Kriegsopfer regelmässig im Kerameikos bestattet wurden. Durch Webers[3]) Untersuchung über den Kerameikosfriedhof steht endgültig fest, dass die Einrichtung des δημόσιον σῆμα als geschlossene Anlage in das Jahr 475 zu datieren ist, eine Tatsache, die schon Wilamowitz[4]) er-

1) τάφος = Leichenfeier schon bei Homer (Ψ 619, υ 307), τάφος = Grab zuerst bei Hes. sc. 477. 2) Vgl. Th. 34,5.

3) Pausanias' Beschreibung des Kerameikosfriedhofes, Rhein. Mus. 75 (1926) S. 291 ff.

4) Aristoteles und Athen II S. 292, A. 4; Griechische Tragödie[10] I S. 203.

kannt hatte. Diese Feststellung steht nicht im Widerspruch zu den Angaben bei Thuc. a. a. O. und Paus. a. a. O., denn die Anfänge des Kerameikosfriedhofes reichen bis ins 6. Jahrh. zurück, und die aus dieser Zeit bereits existierenden Gräber von Kriegsopfern sind im Jahre 475 in die Neuanlage des δημόσιον σῆμα einbezogen worden[1]).

3 ff. περί — ἄλλων. Hier zeigt sich ein Unterschied zwischen unserem Epitaphios und den früheren Reden derselben Gattung. War früher der Epitaphios im wesentlichen ein ἔπαινος der Vorfahren[2]), vor allem der Perserkämpfer (L. 20—47; Pl. 239 d — 241 e), wobei die Toten, denen die Rede galt, nur zum Schluss des ἔπαινος kurz erwähnt wurden (L. 67—70; Pl. 245 e — 246 a)[3]), so ist bei Hypereides das ausschliessliche Lob des Leosthenes und seiner Soldaten das Thema der Grabrede[4]). Die Rede erhält dadurch viel aktuelleres Gepräge. Neu ist auch das starke Hervortreten des στρατηγός Leosthenes[5]), dessen Name am Anfange eines jeden neuen Redeteils genannt wird[6]). Das Lob der Einzelpersönlichkeit und die allgemeine Lobrede sind eng ineinander verflochten (vgl. besonders VI 14—30)[7]). Man hat zur Erklärung dieses starken individuellen Hervortretens der Einzelpersönlichkeit einerseits auf die veränderten politischen

---

1) Vgl. Judeich, Topographie von Athen² S. 404 ff.; Schneider S. 1 ff.

2) L. 3—66; Pl. 237 a—244 c; D. 4—11.

3) D. stellt einen Übergang zu Hypereides dar. Er schildert zu etwa gleichen Teilen den Ruhm der Vorfahren (§ 4—11) und der Gefallenen, denen die Feier gilt (§ 15—24); vgl. Schneider S. 58/9, S. 63.

4) Vgl. Schneider S. 63.

5) In den übrigen Epitaphien wird ein athenischer Führername nur zweimal beiläufig bei L. 42 u. 52 erwähnt; vgl. Schneider S. 65.

6) Vgl. I 1 ff. (προοίμιον), II 1 ff. (πρόθεσις), III 21 ff. (ἔπαινος des Leosthenes und der Seinen nach Abschluss des ἔπαινος πόλεως), IV 28 ff. (ἔπαινος der Taten: a) Lob des Leosthenes (IV 28 ff.). b) Lob der Soldaten (VI 14 ff.)), IX 9 ff. (εὐδαιμονισμός), XII 6 ff. (Lob des Leosthenes und der Seinen seitens der Heroen des Hades); s. auch Schlau S. 21.

7) Vgl. Schneider S. 27.

Verhältnisse[1]), andererseits auf die von Isokrates begründete enkomiastische Biographie[2]) verwiesen.

8 ff. ὡς ἦσαν ἄνδρες ἀγαθοί. Der Aussagesatz 8 ff. ὡς — ἀγαθοί ist epexegetisch an 1 ff. τῶν . . . λόγων angeschlossen, vgl. II 14,27 ἃ χρὴ τεκμήρια . . . εἶναι . . ., ὡς ψευδεῖς . . . αἱ αἰτίαι εἰσίν. Thuc. VIII 94,1[3]). — Über den Unterschied des subjektiven ὡς und objektiven ὅτι im abhängigen Aussagesatz vgl. Pohle S. 122.

Der Terminus ἄνδρες ἀγαθοί stammt aus der kriegerischen Elegie des Tyrtaios: vgl. fr. 9, 20 D

οὗτος ἀνὴρ ἀγαθὸς γίγνεται ἐν πολέμῳ

und fr. 6, 1—2 D. Dann nennt Simonides in seinem berühmten Grabgedicht (fr. 5, 6 D) die Kämpfer von Thermopylä ἄνδρες ἀγαθοί, und von hier aus geht dieser Ausdruck in die Epitaphien über[4]). Vom Manne, der den Heldentod gefallen ist, sagt man: ἀνὴρ ἀγαθὸς ἐγένετο (Her. VII 224; Th. 35, 1; D. 1; Hyp. epit. X 20)[5]).

Auch ἀρετή, das Verbalnomen zu ἀγαθὸν γενέσθαι,[6]), ist in unserem Epitaphios immer kriegerische ἀρετή = ἀνδρεία. Dies wird ganz deutlich aus VII 32 ff. οὐδένες γὰρ πώποτε . . . μετ' ἐλαττόνων ἠγωνίσαντο, τὴν ἀρετὴν ἰσχὺν καὶ τὴν ἀνδρείαν πλῆθος . . . κρίνοντες[7]).

---

1) Vgl. Schneider S. 65 und S. 83 ff.

2) Vgl. Gossmann S. 62.

3) Vgl. Stahl S. 554,4.

4) Th. 35,1: 42,3 (ἀνδραγαθίαν); L. 5, 8, 24, 25, 51; Pl. 245 e, 246 b; D. 1 + 2; Hyp. epit. I 8, IV 22, X 20, XIII 40 (ἀνδραγαθίας).

5) Vgl. Wilamowitz, Sappho und Simonides S. 176, A. 3; Aus Kydathen (Philol. Unters. hgg. von Kiessling und Wilamowitz-Moellendorff I (1880)) S. 26, A. 48.

6) Vgl. Schwartz, Das Geschichtswerk des Thukydides S. 351.

7) Ebenso IV 30, VI 26—30, VIII 35, XII 4, XIII 40. In dieser Bedeutung findet sich das Wort auch in den übrigen Epitaphien: Th. 36,1; 42,2 u. a.; L. 1, 6, 57, 63, 65, 71 u. a.; Pl. 241 c, 243 d; allerdings steht ἀρετή in diesen Epitaphien auch noch in allgemeinerer Bedeutung zur Bezeichnung von verschiedenen Vorzügen: Th. 37, 1; 40, 4; L. 10, 12, 40; über D. vgl. S. 43, A. 2.

14 ff. Zu αἰών vgl. S. 4.

20 ff. Zu [διὸ] καὶ μάλιστα vgl. Arist. Pol. V 1, 1301 b 39 διὸ καὶ μάλιστα δύο γίγνονται πολιτεῖαι. Luk. Anach. 14.

22 ff. μή μοι συμ[βῇ . . . [φαίν]εσθαι. Die Umschreibung ist bereits hellenistischer[1]) Sprachgebrauch und findet sich auch sonst häufiger bei Hypereides[2]). — Zu ἐλάττ[ω φαίν]εσθαι vgl. Dem. XIV 1 τὴν δ' ἐκείνων ἀρετὴν ἐλάττω τῆς ὑπειλημμένης παρὰ τοῖς ἀκούουσι φαίνεσθαι ποιοῦσιν[3]).

B. Epainos (II—XIII).

πρόθεσις (II 1—19).

Mit II 1 beginnt der ἔπαινος. Er ist der wesentlichste Bestandteil der Grabrede, denn auch die Gedanken der παραμυθία sind meist enkomiastischer Natur[4]). So heisst bei Th. 34, 6 die öffentliche Leichenrede geradezu ἔπαινος, und Dion. Hal. ars rhet. VI 2 S. 278, 15 Us.-R. nennt den Epitaphios kurz einen ἔπαινος τῶν κατοιχομένων.

Die in II 1—19 enthaltene Dispositionsangabe (πρόθεσις = propositio) bildet den Übergang vom Proömium zum eigent-

1) Vgl. Pol. I 22, 3; 32, 2; III 61, 5 und dazu Stich S. 184 ff., 210; Brief, Stil des Polybios beeinflusst durch Hiat. Progr. Ungarisch-Hradisch 1907 S. 9 ff.; Hultsch, Die erzählenden Zeitformen bei Polybios, Abh. d. Sächs. Ges. d. Wissenschaften 1891—93, I S. 146 ff.

2) Vgl. II 7,25; III 30,26; V 38, VI 18, VII 20. An einer Stelle, V 38, schwingt noch stark die Eigenbedeutung von συμβαίνειν mit, da συνέβη an dieser Stelle auf das Schicksal geht, das Leosthenes betroffen hat.

3) Zur sprachlichen Form des Topos τὸν λόγον ἐλάττω φαίνεσθαι τῶν ἔργων τῶν γεγενημένων vgl. Isocr. IV 88 περὶ οὗ τίς οὐχ ὑπερβολὰς προθυμηθεὶς εἰπεῖν ἐλάττω τῶν ὑπαρχόντων εἴρηκεν; VI 71. Zum Topos als solchem vgl. oben S. 21.

4) Vgl. § 41—42, Th. 44, 4, L. 79—81, Pl. 247 d 4—e 5, D. 36/37.

lichen Thema[1]). Die ältesten Beispiele für die Anwendung der πρόθεσις finden sich bei Gorg. Hel. 6 ff.[2]) und Antiph. I 3[2]). In unserer πρόθεσις haben wir eine sorgfältige Aufzählung der zur Behandlung stehenden Punkte; insofern ist sie gleichzeitig partitio[3]).

Die Anordnung der einzelnen Dispositionspunkte erhellt aus folgendem Schema für den ἔπαινος:

I. ἔπαινος πόλεως (II 19—III 21).

II. ἔπαινος des Leosthenes und der Seinen (III 21—XIII 44).

1. ἔπαινος γένους καὶ παιδείας (III 21—IV 28).
2. ἔπαινος ἔργων (IV 28—IX 9).
   a) ἔπαινος von Leosthenes' persönl. Leistungen (IV 36—VI 14).
   b) ἔπαινος der Soldaten (VI 14—IX 9).
3. ἔπαινος εὐδαιμονίας (IX 9—XIII 44).
   a) ἔπαινος der segensreichen Wirkungen der ἀθάνατος δόξα für die Überlebenden (IX 22—X 7).
   b) ἔπαινος des Nachruhms, dessen sich die Toten erfreuen (X 7—XIII 44).

Aus dieser Disposition ist deutlich die Freiheit zu erkennen, die Hypereides in der Durchführung der partitio, in der οἰκονομία, walten lässt. Zwar ist gemäss der πρόθεσις

---

1) Vgl. Dion. Hal. Lys. 17, S. 28,13 ff. Us. — R. Zwar spricht Dionysios von der Gerichtsrede, aber die πρόθεσις findet sich genau so gut in den epideiktischen Reden, speziell in den Epitaphien Th. 36, 4, L. 3, Pl. 236 e—237 a, D. 3. — Die differenzierteste πρόθεσις ist die des platonischen Menexenos, der ja bewusst die Manier der Redner persifliert; vgl. Wendland, Die Tendenz des plat. Menex., Hermes 25 (1890) S. 171 ff. Diese πρόθεσις geht im Gegensatz zu unserer, die die Disposition nur für den ἔπαινος (II—XIII) angibt, auf den Gesamtepitaphios, indem sie auf seine drei Hauptteile Bezug nimmt (ἔπαινος, παραίνεσις, παραμυθία) und auf den ἔπαινος, indem sie seine drei Punkte: εὐγένεια, τροφή τε καὶ παιδεία, ἔργων πρᾶξις herausstellt.

2) Vgl. Norden, Kunstprosa I S. 386, A. 2; Solmsen, Antiphonstudien S. 68, A. 2.

3) Vgl. Cic. Brut. 88, 302 partitiones, quibus de rebus dicturus esset.

das Lob der Polis scharf abgesetzt gegen das Lob des Feldherrn und seiner Mitstreiter, dagegen sind Lob des Feldherrn und Lob der Soldaten nicht als jeweils eigene und in sich geschlossene Dispositionsteile, wie man aus der πρόθεσις entnehmen könnte, behandelt, sondern beide ἔπαινοι sind eng ineinander gearbeitet[1]).

Der den Worten 4ff. τὸ προελέσθαι — πεπραγμένων zugrunde liegende Gedanke, dass die Nachkommen bestrebt sind, den durch die Vorfahren gewonnenen Ruhm zu übertreffen, findet sich auch in der Mahnrede der Toten bei Pl. 247 a ὧν ἕνεκα καὶ πρῶτον καὶ ὕστατον καὶ διὰ παντὸς πᾶσαν πάντως προθυμίαν πειρᾶσθε ἔχειν, ὅπως μάλιστα μὲν ὑπερβαλεῖσθε καὶ ἡμᾶς καὶ τοὺς πρόσθεν εὐκλείᾳ. In demselben Zusammenhang steht der in den Worten 11ff. τὸ — ἀρετάς enthaltene Gedanke, dass treffliche Männer, die für das Vaterland sterben, nichts tun, was den Vorfahren und deren Leistungen αἰσχύνη bringen könnte: Pl. 246 d καλῶς αἱρούμεθα μᾶλλον τελευτᾶν, πρὶν . . . πᾶν τὸ πρόσθεν γένος αἰσχῦναι[2]). Dass diese Gedanken des Menexenos der frühgriechischen Adelsethik, vertreten durch Homer[3]) und Tyrtaios[4]), entstammen, hat Oppenheimer[5]) überzeugend nachgewiesen. Sie begegnen ferner bei Her. VIII 142, Thuc. I 144,4, II 62,3, Lys. XXXIII 6, L. 61, 69, Isocr. VI 93 u. a., Dem. III 36 u. a., D. 27—31, 37[6]), vorgeformt bereits in den Epi-

---

1) Zur Freiheit der Disposition vgl. auch Blass, Att. Ber.[2] III 1, S. 362 zu Demosthenes Kranzrede.

2) Hier trifft die αἰσχύνη das γένος, in II 12 die ἀρεταί der Vorfahren, aber der Gedanke ist der gleiche, denn der Ruhm des γένος wird durch die ἀρεταί der Vorfahren begründet; zu ἀρεταί in der Bedeutung „Verdienste, Leistungen" vgl. Th. 35, 1 μὴ ἐν ἑνὶ ἀνδρὶ πολλῶν ἀρετὰς κινδυνεύεσθαι εὖ τε καὶ χεῖρον εἰπόντι πιστευθῆναι. III 67,2, IV 92,7, Plat. civ. X 618 b; Schwartz, Das Geschichtswerk des Thukydides S. 354, A. 1.

3) ω 506ff., Z 208ff.

4) fr. 6, 3—10 D, fr. 9, 23/4 D.

5) Zwei attische Epitaphien, Diss. Berlin 1933, S. 35—42.

6) Vgl. besonders D. 37 καλὸν δέ γε κληρονομεῖν πατρῴας εὐδοξίας. Hier sind die Söhne die Erben des Ruhmes ihrer Väter. Weitere Belege aus klassischer Prosa gibt Schlau S. 25/6. Zu Isokrates vgl. Jost

grammen: Kaibel 21, 12; 26, 4; Hiller 52, 2; 68 a 3. Im 5. Jahrh. tritt anstelle des γένος, dessen Ruhm die Nachfahren mehren sollen, die πόλις: vgl. Jost S. 52/3, 146/7.

II 1 ἄξιον δέ ἐστιν ἐπαινεῖν. Vgl. Pl. 241 b τοῦτο δὴ ἄξιον ἐπαινεῖν . . . ., ὅτι κτλ., L. 66[1]).

4 ff. τὸ προελέσθαι ὅμοια καὶ ἔτι σεμνότερα καὶ καλλίω. Vgl. Dem. XVIII 285 πολλὰ καὶ καλὰ καὶ μεγάλ' ἡ πόλις, Αἰσχίνη, καὶ προείλετο καὶ κατώρθωσε δι' ἐμοῦ. — Zu den epexegetischen Infinitiven τὸ προελέσθαι (4) und τὸ . . . καταισχῦναι (11) vgl. S. 7 ff.

5 σεμνότερα καὶ καλλίω. Vgl. Isocr. VII 63 εἰ . . . τι καλὸν ἢ σεμνὸν διαπέπρακται und XII 213.

19 κατέστη. Zur Verwendung von καθίστασθαι als Kopula (=γίγνεσθαι) vgl. Pohle S. 119.

Zum Schluss sei hervorgehoben, dass die in II 1—19 enthaltene Dreiteilung der Disposition durch den Satzbau[2]) sinnfällig zum Ausdruck gebracht wird. Den drei Dispositionspunkten: πόλις — τετελευτηκότες — στρατηγός entsprechen drei gegeneinander abgewogene Kola, deren beide erste vollkommen entsprechend gebaut sind: 1. (ἐπαινεῖν) a) τὴν . . . πόλιν . . . τῆς προαιρέσεως ἕνεκεν — b) τὸ προελέσθαι ὅμοια κτλ. ~ 2. a) τοὺς . . . τετελευτηκότας τῆς ἀνδρείας — b) τὸ μὴ καταισχῦναι τὰς . . . ἀρετάς. Die entsprechenden Infinitive προελέσθαι und καταισχῦναι bilden Homoioteleuton. Das dritte Kolon τὸν δὲ στρατηγὸν — κατέστη lässt zwar die genaue sprach-

---

S. 149 ff., zu Demosthenes Jost S. 226 ff. — Mit dem griechischen Denken ist das Denken der Römer über die gloria verwandt. So ist die gloria nominis geradezu ein Teil des väterlichen Erbes, das der Sohn zu erhalten und zu vermehren hat: vgl. U. Knoche, Der römische Ruhmesgedanke, Philol. 89 (1934) S. 109 ff.

1) Zu ἕνεκα und ἕνεκεν bei Hypereides vgl. Pohle S. 108/9, über das Verhältnis der Formen ἕνεκα und ἕνεκεν im Attischen und in der Koine vgl. Mayser I S. 241,7; Meisterhans[3] S. 216,25; Crönert S. 114; Blass-Debrunner § 35, 3.

2) Vgl. Kayser III S. 15 ff., S. 18; s. auch II S. 53/54.

liche Entsprechung mit den beiden ersten Kola vermissen, ist aber wie die voraufgehenden Kola zweigeteilt; seine beiden Teile: a) τὸν — ἀμφότερα, b) τῆς — κατέστη sind ganz entsprechend gestaltet: Das erste Teilstück enthält wie die entsprechenden Teilstücke des ersten und zweiten Kolon den Gegenstand des Lobes, das zweite die Begründung des Lobes, wie die entsprechenden Teilstücke des ersten und zweiten Kolon. Alle drei Kola, die Teilstücke der Gesamtpartitio darstellen, sind ungefähr gleichlang und unterstreichen durch die Dreizahl das bei Hypereides beliebte Prinzip der Dreiteilung (vgl. S. 14ff.). Die Dreiteilung im kleinen haben wir im ersten Kolon: ὅμοια — σεμνότερα — καλλίω.

I. ἔπαινος πόλεως (II 19—III 21).

Während L. 3—66, Pl. 239 a—244 c, D. 6—11, Isocr. IV 26—99[1]) die Grosstaten Athens vom Beginn seiner Geschichte, vor allem zur Zeit der Perserkriege[2]), der Reihe nach in allen Einzelheiten[3]) berichten, wendet sich Hypereides ausdrücklich gegen eine derartig ins Einzelne gehende Schilderung dieser Grosstaten der Vorfahren. Sein Thema

---

1) Th. nimmt eine Sonderstellung ein, da er auf τὰ κατὰ πολέμους ἔργα bewusst verzichtet (II 36,4); vgl. dazu Oppenheimer S. 8ff.

2) L. 20—47, Pl. 239 d—241 e, D. 10—11.

3) Vgl. Isocr. IV 26 ὅσων δὲ τοῖς ἄλλοις ἀγαθῶν αἴτιοι γεγόναμεν, οὕτως ἂν κάλλιστ' ἐξετάσαιμεν, εἰ τόν τε χρόνον ἀπ' ἀρχῆς καὶ τὰς πράξεις τὰς τῆς πόλεως ἐφεξῆς διέλθοιμεν. Pl. 235 a τὴν πόλιν ἐγκωμιάζοντες κατὰ πάντας τρόπους. Zu diesen Grosstaten gehören vornehmlich die Kämpfe gegen die Amazonen (L. 4—6, Pl. 239 b, D. 8, Isocr. IV 68), die dem Adrast anlässlich der von Theben verhinderten Bestattung seiner Mitstreiter gewährte Hilfe (L. 7—10, Pl. 239 b, D. 8, Isocr. IV 55,58) und der den Herakliden gegen Eurystheus geleistete Beistand (L. 11—16, Pl. 239 b, D. 8, Isocr. IV 56,58). Den Hauptgegenstand des Vorfahrenepainos aber bilden die Kämpfe Athens gegen die Perser, die Schlachten bei Marathon und Salamis: L. 20—47, Pl. 239 d—241 e, D. 10—11, Isocr. IV 71—99. Über die traditionelle Anwendung aller dieser Topoi vgl. Arist. rhet. II 22, 1396 a 12; s. auch Rauchenstein zu § 54 S. 62.

ist vielmehr ein kurzes Lob der προαίρεσις τῆς πόλεως (II 3ff.), wie es in den Worten ἡ πόλις — παρασκευάζουσα (III 12ff.) enthalten ist[1]). Charakteristisch ist das Verbum διατελεῖ (12), durch das zum Ausdruck gebracht wird, dass die προαίρεσις τῆς πόλεως immer dieselbe bleibt: vgl. Isocr. IV 52 ἅπαντα γὰρ τὸν χρόνον διετέλεσαν κοινὴν τὴν πόλιν παρέχοντες καὶ τοῖς ἀδικουμένοις ἀεὶ τῶν Ἑλλήνων ἐπαμύνουσαν. Die Polis ist jederzeit den Schwachen gegenüber hilfsbereit: vgl. Pl. 244 e ὡς ἀεὶ λίαν φιλοικτίρμων ἐστὶ καὶ τοῦ ἥττονος θεραπίς, den Bösen gegenüber auf Strafe bedacht: vgl. Eur. Suppl. 340ff.:

ἔθος τόδ' εἰς Ἕλληνας ἐξελεξάμην,
ἀεὶ κολαστὴς τῶν κακῶν καθεστάναι.

Die drei von Hypereides als wesentlich geschilderten Züge im Verhalten der Polis kehren in allen Epitaphien wieder.

1. Die Polis beschirmt jederzeit auf Grund des ihr innewohnenden Gerechtigkeitsstrebens (vgl. S. 39) die Guten, speziell die Schwachen und die zu Unrecht Bedrängten, die Bösen aber trifft ihre Strafe[2]): vgl. Gorg. epit. Vors.[5] II S. 286, 3ff., Eur. Suppl. 341, 380, Th. 37, 3, L. 19, Pl. 244 e, D. 11, Isocr. IV 52,53. Diese προαίρεσις der Polis zeigt sich auch bei den verschiedensten Einzelgeschehnissen[3]), wird aber an den betreffenden Textstellen L. 12 + 14, Pl. 242 a/b, D. 8 immer im Zusammenhang mit dem Lobe der Vorfahren dargestellt (vgl. S. 31, A. 3), während bei Hypereides alle diese Taten der Vorfahren zusammengefasst werden in den Worten: ἡ πόλις — βοηθοῦσα (III 12—15).

1) Wenn auch Hypereides den ἔπαινος der Polis auf das Lob ihrer προαίρεσις beschränkt, so lässt er doch diesen ἔπαινος als solchen nicht fallen. Hier zeigt sich deutlich die Macht der rhetorischen Tradition, die die einmal geformten Topoi und Dispositionspunkte unter keinen Umständen preisgibt: vgl. D. 10 καὶ προείρηται μὲν ὃ μέλλω λέγειν ὑπ' ἄλλων πρότερον, δεῖ δὲ μηδὲ νῦν τοῦ δικαίου καὶ καλῶς ἔχοντος ἐπαίνου τοὺς ἄνδρας ἐκείνους στερηθῆναι.

2) Vgl. auch Jost S. 135/6 (Isokrates) u. S. 201/2 (Demosthenes).

3) Vgl. L. 12+14 (Herakliden); Pl. 242 a/b (Schlachten bei Tanagra und Oinophyta), D. 8 (Herakliden, Adrast ~ Isocr. IV 55—58).

2. Der Satz τὸ δὲ ἴσον ἀντὶ τῆς ἀδικίας ἅπασιν ἀπονέμουσα enthält den Grundgedanken der athenischen Demokratie: vgl. Th. 37,1 ὄνομα . . . δημοκρατία κέκληται, μέτεστι δὲ κατὰ μὲν τοὺς νόμους πρὸς τὰ ἴδια διάφορα πᾶσι τὸ ἴσον. Tragendes Fundament der Demokratie ist die Gerechtigkeit, die durch den νόμος feste Gestaltung erhält und sich darin zeigt, dass alle gleiches Recht (τὸ ἴσον) haben: vgl. Th. 37, 1, Eur. Suppl. 406/8, Gorg. epit. Vors.[5] II S. 286, 14, L. 56, 18/19, Pl. 239 a, D. 26, Isocr. IV 39[1]).

3. Die Polis sieht es als ihre Pflicht an, sich für die gemeinsame Freiheit aller Griechen einzusetzen: vgl. Pl. 239 b οἰόμενοι δεῖν ὑπὲρ τῆς ἐλευθερίας καὶ Ἕλλησιν ὑπὲρ Ἑλλήνων μάχεσθαι καὶ βαρβάροις ὑπὲρ ἁπάντων τῶν Ἑλλήνων, L. 23, D. 18, Dem. XVIII 66, Isocr. IV 52, Diod. XVIII 10,3. Auf Grund dieser sich stets gleichbleibenden Auffassung kämpft Athen für die Freiheit ganz Griechenlands gegen die Perser[2]), aber auch gegen sonstige Unterdrücker der hellenischen Freiheit[3]). Diese drei Charakterzüge der Polis, die in den übrigen Epitaphien im Zusammenhang mit dem Lobe der Vorfahren ausgeführt werden[4]), dienen bei Hypereides nur zur kurzen Charakteristik der προαίρεσις τῆς πόλεως. Sein Verfahren, diesen ἔπαινος möglichst kurz zu halten, um dem ἔπαινος der zu bestattenden Toten möglichst weiten Raum zu geben, entspricht der Vorschrift des Dion. Hal. ars rhet. VI 2, S. 279, 4 Us.-R. ἐπὶ μὲν τῶν . . . πεσόντων κἂν ἐπιδαψιλεύσαιτό τις . . . ἐπὶ δὲ τῶν καθ' ἕκαστον οὐ πάνυ τι ἀναγκαῖος ὁ πολὺς περὶ τῆς πατρίδος λόγος.

Abschliessend sei noch darauf hingewiesen, dass in den zeitlich am weitesten auseinanderstehenden Epitaphien des Thukydides und Hypereides der ἔπαινος τῆς πόλεως am gegen-

---

1) Vgl. auch Jost S. 136 (Isokrates) u. S. 204 (Demosthenes).

2) L. 44, D. 10, Isocr. IV 83,86, Her. IX 27 (vgl. dazu S. 41, A. 4); s. auch Jost S. 131 (Isokrates) u. S. 195 (Demosthenes).

3) Pl. 242 a, 245 a 1—3, D. 23.

4) Die meisten der von mir angeführten Belege stehen im Epainos der Vorfahren L. 3—66, Pl. 239 a—244 c, D. 6—11 (vgl. S. 31ff.).

sätzlichsten gewertet wird.[1]). Während bei Th. 36, 4 als das Hauptthema des Epainos das Lob der Vaterstadt, das Lob von ἐπιτήδευσις, πολιτεία, τρόποι derselben unter Ausschluss der Kriegstaten gegeben wird, tritt bei Hypereides der ἔπαινος τῆς πόλεως ganz zurück zugunsten des Lobes der gegenwärtig zu bestattenden Toten (III 21—XIII 44). An diesem Gegensatze mag man ermessen, wie sehr die Idee der Polis als des beherrschenden Mittelpunktes für das Leben des einzelnen Bürgers im Schwinden begriffen ist; dagegen tritt die Einzelpersönlichkeit des Feldherrn stark hervor (vgl. Schneider S. 64, 65 und zu I 3).

Der Gedanke vom Einsatze des Einzelnen für die Gemeinschaft als einem für die Gemeinschaft bedeutsamen Gute (III 17 ff.) findet sich schon in der Hektorrede[2]) des homerischen Epos (O 494 ff.) und bei Tyrtaios[3]). Dieses Ideal vom Einsatze des Einzelnen für die Polis weitet sich in den Epigrammen[4]) des 5. Jahrh. und in den Epitaphien[5]) zum Gedanken des stets bereiten Einsatzes der Athener bzw. der Polis für ganz Griechenland. — Die Anfänge der Antithese ἴδιος — κοινός (III 17 ff.) in politischer Begriffssphäre begegnen uns in erster Andeutung bei Tyrt. fr. 9, 15 D, wo der Tod des Einzelnen für die Gemeinschaft ein ξυνὸν ἐσθλόν = κοινὸν ἀγαθόν genannt wird, — allerdings fehlt hier zu κοινός noch der Gegensatz ἴδιος — dann bei Th. 43, 2 in der Form κοινῇ — ἰδίᾳ. Dass die Antithesen der Epitaphien ἴδιοι κίνδυνοι — κοινὴ σωτηρία (ἄδεια) und ἰδία ἀρετή — κοινὴ ἐλευθερία[6]) auf Gorgias zurückgehen, ergibt sich daraus, dass

1) In II 19 ff. und bei Th. 36, 4 wird die Begründung bzw. Ablehnung des ἔπαινος τῆς πόλεως unter Berufung auf πρέπον (Th. 36, 4 οὐκ ἂν ἀπρεπῆ λεχθῆναι) und καιρός, die miteinander verwandt sind (vgl. Plat. Polit. 284 e), gegeben.

2) Vgl. Jacoby, Zu den älteren griechischen Elegikern, Hermes 53 (1918) S. 12 ff.

3) fr. 6, 1 D; 9, 15 ff. D.

4) Hiller 12 u. 22.

5) III 17 ff., IX 19 ff.; L. 44, Pl. 239 b, D. 10, vgl. S. 33.

6) ἴδιοι κίνδυνοι — κοινὴ σωτηρία: D. 10; ἴδιοι κίνδυνοι — κοινὴ ἄδεια: III 17 ff., Lyc. Leocr. 104; ἰδία ἀρετή — κοινὴ ἐλευθερία: IX 19 ff.; L. 44.

sie übereinstimmend bei L. 44, D. 10, Lyc. Leocr. 104 in dem von Gorgias begründeten Epainos der Perserkämpfer vorkommen[1]). Als sprachliches Vorbild für die pointierte Gegenüberstellung ἴδιος — κοινός diente ihm vielleicht Eur. Hec. 641

κοινὸν δ' ἐξ ἰδίας ἀνοίας
κακὸν τᾷ Σιμουντίδι γᾷ
ὀλέθριον ἔμολε.

Hier steht zum erstenmal die Antithese ἴδιος — κοινός in politischer Begriffssphäre: die Handlung des Einzelnen, nämlich der Raub der Helena durch Paris, wird im Hinblick auf das Wohl und Wehe der Gemeinschaft bewertet.

II 20 ff. διεξιέναι [τ]ὸ καθ' ἕκαστον ὧν . . . ⟨εὐεργέτηκεν⟩. Der Ausdruck διεξιέναι τι findet sich in der Bedeutung „etwas (in einer Rede) vollständig durchgehen" zuerst bei Her. III 75, dann bei Xenophon[2]) und Platon; bei Platon heisst es auch διεξιέναι περί τινος (Prot. 348 a, 361 e), ebenso bei Isocr. V 4. — Die Ergänzung εὐεργέτηκεν (L. L.) empfiehlt sich deshalb, weil bei den Rednern die Taten der Polis, die sie für ganz Griechenlands Wohl geleistet hat, immer mit εὐεργεσίαι bzw. εὐεργετήματα bezeichnet werden[3]).

23 ff. Der Gedanke, dass weder die Zeit, noch der Anlass der Rede sich zu langen Ausführungen eignen, dass ferner ein einziger Redner nur sehr schwer alle Taten der Polis berücksichtigen könne, begegnet in allen Epitaphien: vgl. Schlau S. 25.

1. οὔτε ὁ χρόνος ὁ παρὼν ἱκανός ~ L. 54, Pl. 246 b, Isocr. IV 66, IX 34, Ps. Andoc. IV 10.

2. οὔτε ὁ καιρὸς ἁρμόττων τῷ μακρολογεῖν ~ Th. 36, 4, D. 6, Isocr. V 110, IX 34, Ps. Dem. LXI 27, Pol. II 16,15.

---

1) Zu Gorgias als dem Begründer des ἔπαινος τῆς τῶν Ἀθηναίων ἀρετῆς im Epitaphios vgl. Philostr. vit. soph. I 9, II ed. Kayser = Vors.[5] II S. 272, 7 ff.

2) mem. IV 6,1 πάντα μὲν οὖν ἦ διωρίζετο πολὺ ἔργον ἂν εἴη διεξελθεῖν.

3) Vgl. Isocr. IV 27, 34, 38, XII 35; Lyc. Leocr. 70.

3. οὔτε ῥᾴδιον ἕνα ὄντα τοσαύτας καὶ τηλικαύτας πράξεις ἐπελθεῖν καὶ μνημονεῦσαι ~ L. 54, Ps. Dem. XIII 18.

Der Vergleich mit diesen Stellen lehrt, dass die Form der παράλειψις (praeteritio)[1]) bei Hypereides mit Isocr. IV 66, V 110, IX 34, D. 6, Ps. Dem. LXI 27 übereinstimmt[2]). Das Motiv eines kurzen, aber auf das Wesentliche gehenden Epainos begegnet zuerst bei Eur. Suppl. 901:

Τυδέως δ' ἔπαινον ἐν βραχεῖ θήσω μέγαν,

die Form der παράλειψις aber nur bei Isokrates, D. 6 und Ps. Dem. LXI 27[3]). Da nun letztere Rede sehr viele isokrateische Reminiszenzen enthält[4]), so halte ich es für wahrscheinlich, dass Isokrates diese Form der παράλειψις zuerst angewandt hat.

Den Worten οὔτε ὁ καιρὸς ἁρμόττων τῷ μακρολογεῖν liegt die Auffassung zugrunde, dass die Anordnung und Ausdehnung (μῆκος) der einzelnen Redeteile, die οἰκονομία, dem καιρός angemessen sein müsse. Zum καιρὸς ἁρμόττων vgl. Isocr. IX 34, XV 74, Pol. II 16, 14/15 und Süss, Ethos S. 18, Pohlenz τὸ πρέπον[5]) S. 55.

25 ἁρμόττων. Zu ἁρμόττων (sc. ἐστίν) = ἁρμόττει vgl. Pohle S. 118; K. G. II 1, S. 38, A. 3; zur Zusammensetzung

1) Vgl. Volkmann S. 503.

2) Da an all diesen Stellen, die mit II 23 ff. formal verwandt sind, die Hauptpunkte des Gegenstandes, dem Lob zuteil werden soll, im Plural aufgeführt werden (D. 6 ἐπὶ κεφαλαίων, Isocr. IV 66 ἐπὶ δὲ τῶν μεγίστων, IX 34 τοὺς εὐδοκιμωτάτους), so könnte man geneigt sein, auch bei Hypereides II 30 ἐπὶ κεφαλαί[ων] (Cb.) zu schreiben. Aber diese Ergänzung ist für den Umfang der Lücke zu gross; ferner hat Hypereides I 6,22 ἐπὶ κεφαλαίου. Dort dient ἐπ[ὶ] κεφαλαίου zur Bezeichnung der nur ganz kurzen Angabe, und so dürfte es auch hier im Hinblick auf den ganz kurzen ἔπαινος, der auf jede breitere Ausführung der κοιναὶ ἔργα τῆς πόλεως verzichtet, gesagt sein.

3) Bei Ps. Andoc. IV 10 wird zwar auch eine Ablehnung einer ins Einzelne (καθ' ἕκαστον) gehenden Darstellung von Alkibiades' Taten gegeben, dann aber werden nicht die wesentlichen Punkte dieser Taten, sondern seine ἁμαρτήματα in Bezug auf πόλις, προσήκοντες, ἀστοί und ξένοι als Thema der folgenden (§ 11 ff.) Darstellung genannt.

4) Vgl. Wendland S. 79, A. 2.

5) Nachr. d. Gött. Ges. d. Wiss. 1933.

des Prädikatsnomens aus Adjektiv und Partizip (ἱκανός — ἁρμόττων — ῥᾴδιον) vgl. Dem. III 25 σώφρονες ἦσαν καὶ . . . ἐν τῷ τῆς πολιτείας ἤθει μένοντες, II 26, Lyc. Leocr. 27, Plat. Phaed. 82 a, Pol. IX 20,6.

II 32—III 21. Der Vergleich Athens mit der Sonne ist durch den platonischen Vergleich der Idee des Guten mit der Sonne hervorgerufen: vgl. Plat. civ. VII 516 b οὗτος (sc. ὁ ἥλιος) ὁ τάς τε ὥρας παρέχων καὶ ἐνιαυτοὺς καὶ πάντα ἐπιτροπεύων τὰ ἐν τῷ ὁρωμένῳ τόπῳ, καὶ ἐκείνων ὧν σφεῖς ἑώρων τρόπον τινὰ πάντων αἴτιος. VI 509 b. Wie bei Platon bedingt auch bei Hypereides der ἥλιος die Einteilung des Jahres nach den Jahreszeiten. Er erscheint ferner als das ordnende Prinzip überhaupt[1]) und gewährt γένεσις, αὔξη[2]) und τροφή für die ganze sichtbare Welt. Aber Hypereides hat bei der Gestaltung des Gleichnisses die Platonstellen civ. VI 509 b, VII 516 b mit Isocr. IV 26 und 38 verbunden: Bei Isokrates verdanken die Menschen der Polis fast alle lebenswichtigen Güter. Wie der ἥλιος sorgt sie für γένεσις[3]), αὔξη[4]), τροφή[5]) und die zum Leben notwendigen Fertigkeiten (τέχναι)[6]). Da also sowohl die Sonne wie Athen die gleiche segenspendende Tätigkeit den Menschen gegenüber entfalten, lag es für Hypereides nahe, diese überein-

1) Zu Helios als Urheber des Jahres und der Jahreszeiten vgl. Roscher I 2, Sp. 2021 ff.

2) Statt der Ergänzung γεν[έσεως καὶ τροφῆ]ς καὶ [καρπ]ῶν, die abzulehnen ist, weil καρπῶν nur eine Wiederholung von τροφῆς darstellt, ist mit Fuhr zu schreiben: γεν[έσεως καὶ αὔξη]ς καὶ [καρπ]ῶν nach Plat. civ. VI 509 b παρέχειν (sc. τὸν ἥλιον) . . . τὴν γένεσιν καὶ αὔξην καὶ τροφήν. Die Ersetzung des bei Plat. a. a. O. stehenden τροφήν durch καρπῶν findet ihre Bestätigung durch die Tatsache, dass die καρποί als der wesentlichste Bestandteil der durch die πόλις bewirkten τροφή erscheinen: vgl. Pl. 237 e/238 a τροφὴν . . . ἤνεγκεν τὸν τῶν πυρῶν καὶ κριθῶν καρπόν (zu καρποί vgl. ferner Isocr. IV 28, D. 5).

3) Vgl. Pl. 237 d 6, Isocr. IV 24.

4) Vgl. Pl. 238 b 1.

5) Vgl. Pl. 237 b, e, 238 b, Isocr. IV 38.

6) Vgl. Isocr. IV 40, Pl. 238 b.

stimmende Tätigkeit beider zum Thema eines Gleichnisses zu machen. Dieses Gleichnis wirkt aber recht gezwungen. Schlau S. 43/4 hat diese Gezwungenheit zu erklären versucht durch den Hinweis, dass der Redner ἥλιος und πόλις jeweils in ihren individuellen und traditionellen, durch Platon (civ. VI 509 b, VII 516 b) und die epideiktische Topik (vgl. S. 32/3) bedingten Zügen für sich ausgeführt habe, ohne auf die genaue Entsprechung der einzelnen Züge von ἥλιος und πόλις zueinander zu achten. Dies alles, nämlich die Entstehung und die Gezwungenheit des Gleichnisses, hat Schlau S. 42 ff. richtig erkannt, jedoch stimme ich in der Erklärung des Gleichnisses nicht mit ihm überein. Ich möchte vielmehr folgende Erklärung vorschlagen.

Zunächst entsprechen einander die Worte III 15 ff. τὸ δὲ ἴσον ἀν[τὶ τῆς ἀδι]κίας[1]) ἅπασιν [ἀπονέμουσα] und III 2 ff. (ὁ ἥλιος) . . . τὰς μὲν ὥρας διακρίνων κατὰ τὸ πρέπον καὶ καλῶς πάντα καθιστάς. Das tertium comparationis besteht in der ordnenden und einteilenden Tätigkeit von Sonne und Polis: Wie die Sonne den einzelnen Jahreszeiten den ihnen zukommenden (κατὰ τὸ πρέπον) Platz anweist, so gibt die Polis jedem einzelnen Menschen das ihm zukommende Recht[2]).

---

1) Diese von Jensen gefundene Ergänzung ist die beste: ἴσος und ἄδικος sind konträre Begriffe; vgl. Arist. eth. Nic. V 6, 1131 a 10 ἐπεὶ δ' ὅ τ' ἄδικος ἄνισος καὶ τὸ ἄδικον ἄνισον. Aesch. III 106. Ferner wird ἴσος synonym mit δίκαιος gebraucht bei Dem. XVIII 284. — Zur Verwendung des substantivierten Adjektivs τὸ ἴσον neben dem Substantiv ἀδικία vgl. Pohle S. 91.

2) Das von Kaibel ergänzte Partizip ἀπονέμουσα ist der Ergänzung φυλάττουσα (Blass) vorzuziehen, weil es sehr schön dem Verbum διακρίνειν entspricht: beiden Verben liegt in unserem Zusammenhang das Moment des Voneinander-Trennens derjenigen Dinge zugrunde, die, jedes für sich, ihren gesonderten Platz einnehmen sollen. Ferner verdient ἀπονέμουσα gegenüber φυλάττουσα den Vorrang, weil die Polis erst einmal das Recht sicherstellen muss (ἀπονέμουσα), bevor sie in die Lage kommt, es verteidigen (φυλάττουσα) zu müssen, was im folgenden Kolon (17 ff. τοῖς — παρασκευάζουσα) ausgeführt wird. Eine gute Parallele findet sich noch bei Isocr. VII 21, wo es von der demokratischen ἰσότης heisst: δυοῖν ἰσοτήτοιν νομιζομέναιν εἶναι, καὶ τῆς μὲν ταὐτὸν ἅπασιν ἀπονεμούσης

Der Gedanke, dass die Polis die Bösen straft und den Gerechten hilft (III 12—15), verlangt keine eigene Entsprechung im Gleichnis, da er ja eng zu τὸ δὲ ἴσον — ἀπονέμουσα gehört als dessen praktische Folgerung: vgl. L. 12, 14 (ἡγούμενοι) . . . δικαιοσύνης (sc. σημεῖον εἶναι), τοῖς ἀδικουμένοις βοηθεῖν[1]). Die Worte III 5ff. (ὁ ἥλιος) τοῖς δὲ σώφροσι καὶ ἐπιεικέσι τῶν ἀνθρώπων ἐπιμελούμενος sind bedingt durch die Worte τοῖς δὲ δικαίοις βοηθοῦσα. Wie die Polis nur den Gerechten hilft, so bekümmert sich der ἥλιος auch nur um die Guten und Besonnenen unter den Menschen. Der gen. part. τῶν ἀνθρώπων hebt die Guten und Besonnenen stark hervor im Gegensatz zu den Bösen unter den Menschen. An dieser Stelle spürt man am stärksten, wie gezwungen der Vergleich ist[2]). Denn um das Gleichnis zu wahren, wird die Wirkung des ἥλιος einfach auf die guten Menschen beschränkt, ein Gedanke, der, für sich betrachtet, als völlig sinnlos erscheint. — Die Worte ἐπιμελούμενος — χρησίμων (III 7ff.) schliesslich entsprechen den Worten τοῖς — παρασκευάζουσα (III 17ff.), und zwar ist diese Entsprechung so zu verstehen, dass den sämtlichen vom ἥλιος bedingten ἀγαθά nur ein Teil aus der Fülle der ἀγαθά entgegengestellt wird, die die Polis für ganz Hellas bewirkt hat, nämlich die kriegerischen Leistungen Athens für die Freiheit von Griechenland, die ja ebenfalls zu den ἀγαθά, die der Polis zu verdanken sind, zählen: vgl. Isocr. IV 75 πλείστων μὲν οὖν ἀγαθῶν αἰτίους . . . ἡγοῦμαι γεγενῆσθαι τοὺς τοῖς σώμασιν ὑπὲρ τῆς Ἑλλάδος προκινδυνεύσαντας. Hyp. epit. IV 31ff. Alle Gezwungenheiten

---

Schliesslich sei verwiesen auf Chrysipp fr. 262, S. 63, 27 Arnim, wo die δικαιοσύνη eine ἐπιστήμη ἀπονεμητικὴ τῆς ἀξίας ἑκάστῳ heisst.

1) Die Ergänzung β[οηθοῦσα] (Pc.) ist, abgesehen von den erhaltenen Buchstabenresten, die nur zu B oder P passen, gesichert durch L. 14, Isocr. IV 53,55, Pl. 242 b, wo durch βοηθεῖν die jeweiligen Unternehmungen Athens zum Schutze der ἀδικούμενοι bezeichnet werden. Wenn statt ἀδικουμένοις in III 14 das Adjektiv δικαίοις steht, so hängt dies mit der starken Betonung des Prinzips der Gerechtigkeit an unserer Stelle zusammen: Da die Polis selbst gerecht ist, hilft sie auch nur den Gerechten d. h. denen, die die Hilfe verdienen.

2) Vgl. Schlau S. 43.

innerhalb des Vergleichs erklären sich aus seiner Entstehung: Hypereides musste bei der sprachlichen und gedanklichen Formung der für ἥλιος und πόλις charakteristischen Züge ausgehen von bereits geformtem Material aus Plat. civ. a. a. O. und der festen Epitaphientopik (vgl. S. 32/33). Erst nachträglich konnte an eine Entsprechung gedacht werden, die deshalb auch nicht gerade glücklich ausgefallen ist.

III 1 τὴν οἰκουμένην ἐπέρχεται. Vgl. Din. I 13 ὃς . . . ἅπασαν ἐπελήλυθὼς τὴν οἰκουμένην.

2 διακρίνων. Vgl. Pohle S. 61.

3 [κατὰ τὸ π]ρέπον. Diese Ergänzung (Bab.[1]) ist der von Blass[2] [εἰς τὸ π]ρέπον vorzuziehen, da κατὰ τὸ πρέπον die Lücke genau füllt und allein dem Sprachgebrauch entspricht: vgl. Plat. leg. VIII 828 c χορούς τε καὶ ἀγῶνας μουσικοὺς . . . κατὰ τὸ πρέπον προσνέμοντας τοῖς θεοῖς. Pol. II 40, 3.

4 Die Ergänzung σ[ώφροσι καὶ ἐπ]ιεικέσι (B.[2]) wird bestätigt durch die Tatsache, dass σώφρων, ἐπιεικής, μέτριος als verwandte Begriffe oft miteinander verbunden erscheinen, so σώφρων καὶ μέτριος bei Aesch. III 170, Dem. XXI 128, μέτριος καὶ ἐπιεικής bei Hyp. III 26, 25. Zur Verbindung mit dem gen. part. vgl. Thuc. IV 28,5 und Andoc. III 32 τοῖς σώφροσι τῶν ἀνθρώπων, ferner Isocr. IV 78, IX 3, Pol. III 118,12.

10 ff. τῶν εἰς τὸν βίον χρησίμων. In Verbindung mit βίος oder einem zu βίος gehörigen Begriffe heisst es immer χρήσιμος πρὸς τὸν βίον: vgl. Xen. mem. IV 3,7 οὐδὲν ἀξιόλογον ἄνευ πυρὸς ἄνθρωποι τῶν πρὸς τὸν βίον χρησίμων κατασκευάζονται. mem. II 7,7, Isocr. IV 40 (τεχνῶν) τάς τε πρὸς τἀναγκαῖα τοῦ βίου χρησίμας. Zu χρήσιμος εἴς τι vgl. Xen. vect. 4, 42 τί γὰρ δὴ εἰς πόλεμον κτῆμα χρησιμώτερον ἀνθρώπων; Plat. leg. VII 796 d, Xen. mem. III 12,3 u. a.

18 Zu δαπάναι „Kriegskosten“ vgl. Andoc. II 17, Isocr. VIII 29.

II. ἔπαινος Λεωσθένους καὶ τῶν ἄλλων (III 21—XIII 44).

1. ἔπαινος γένους καὶ παιδείας (III 21—IV 28).

Dieser ἔπαινος ist ein fester Bestandteil der Epitaphien. Zu dem III 32 ff. behandelten Lobe der εὐγένεια, die auf der Autochthonie beruht[1]), vgl. Her. VII 161, Th. 36, 1, L. 17, Pl. 237 b, D. 4, Isocr. IV 24, XII 124/5[2]), zum ἔπαινος παιδείας Eur. Suppl. 911 ff., Th. 39, 1, L. 69, Pl. 238 b, 239 a, D. 3 und 16+17, Isocr. IV 47—50, 82[3]).

Der ἔπαινος bei L. 3—70, Pl. 236 e — 246 a, D. 4—31 repräsentiert einen feststehenden, zusammenhängenden, schon bei Her. VII 161/2, IX 27 erkennbaren[4]) Gedankengang, der, in zeitlicher Reihenfolge mit der εὐγένεια der Vorfahren beginnend, über die Taten der mythischen Vorzeit, der Aera der Perserkriege und des peloponnesischen Krieges bis in die jüngste Vergangenheit durchgeführt wird und im ἔπαινος der jeweils zu bestattenden Toten gipfelt[5]). Abgesehen von L. 17[6]), steht der Preis der auf die Autochthonie gegründeten εὐγένεια immer zu Beginn des Epainos[7]). Bei Hypereides wird nun dieser ἔπαινος γένους aus dem Streben, mög-

---

1) Vgl. Arist. rhet. I 5, 1360 b 30.

2) Vgl. auch Rauchenstein S. 44; Schlau S. 26.

3) Vgl. auch Schlau S. 26/27.

4) Vgl. Ed. Meyer, Forsch. II S. 219 ff.; Weber, Perikles samische Leichenrede, Hermes 57 (1922) S. 379; Solon und die Schöpfung der attischen Grabrede S. 53; Jost S. 41 ff.

5) Dieselbe chronologische Abfolge in der Durchführung der Disposition von epideiktischen Reden geben auch die Rhetoren: Anax. ars rhet. c. 35 (S. 80, 21 ff. Sp.-H.); Dion. Hal. ars rhet. VI 2 (S. 278, 18 Us.-R.); Hermog. προγυμν. S. 12, 6 ff. und S. 13, 32 ff. Sp.; Menand. π. ἐπιδ. S. 420, 11 ff. Sp. — Zur kunstvollen Steigerung, die in dieser chronologischen Anordnung liegt, vgl. Jost S. 42/43.

6) Die Abweichung vom gewohnten Schema versucht Schneider S. 43 aus bestimmten historischen Gesichtspunkten, die für den Redner massgebend waren, zu erklären.

7) Th. 36, 1, Pl. 237 b — 238 a, D. 4—5; zu Th. vgl. Jost S. 59.

lichst rasch zum Hauptthema zu gelangen, formal zwar abgelehnt im Gegensatz zu allen übrigen Epitaphien, aber doch inhaltlich, wenn auch sehr kurz, gegeben. Während aber L. 17, Pl. 237 b—238 a, D. 4—5 den ἔπαινος γένους am Anfang des umfangreichen Lobes der Vorfahren geben, bildet dieser bei Hypereides den Beginn des ἔπαινος Λεωσθένους καὶ τῶν ἄλλων, also der νῦν θαπτόμενοι (vgl. L. 67), deren Lobpreis den überwiegenden Teil der Rede einnimmt (III 21—XIII 44)[1]). Dem ἔπαινος Λεωσθένους καὶ τῶν ἄλλων gegenüber ist der einst so umfangreiche ἔπαινος προγόνων auf eine kurze Charakteristik der προαίρεσις τῆς πόλεως (III 11—21) eingeschränkt (vgl. S. 31/32). Der ἔπαινος γένους schliesst sich also dem ἔπαινος an, der das Hauptgewicht in der Rede einnimmt. — Der Topos der παιδεία findet sich noch nicht in jener ältesten bei Herodot (VII 161/2, IX 27) uns vorliegenden Epitaphientopik (vgl. S. 41, A. 4), sondern erst bei Eur. Suppl. 909—917 zum Schluss des ἔπαινος des Adrast auf die gefallenen Helden (v. 857—917): ἡ δ' εὐανδρία | διδακτός (v. 913). Dieser Satz spiegelt den berühmten sophistischen Gedanken wieder, dass Tugend lehrbar sei[2]). Wir werden deshalb nicht fehlgehen, wenn wir annehmen, dass der Topos der παιδεία erst auf Grund der geistigen Auseinandersetzung über das Problem der παιδεία zur Zeit der Sophistik im Epitaphios Eingang fand, wie ja überhaupt der Epitaphios ein getreues Spiegelbild des griechischen Geisteslebens darstellt. — Die Stellung dieses ἔπαινος παιδείας, der nach der Vorschrift der Rhetoren[3]) immer vor dem ἔπαινος πράξεων steht, ist in den Epitaphien freier als die des ἔπαινος εὐγενείας. Nur bei Pl. 238 b folgt er unmittelbar auf den ἔπαινος εὐγενείας im ἔπαινος προγόνων. Bei L. 69 findet er sich am Ende des ἔπαινος τῶν νῦν θαπτομένων, bei D. 16+17 am Anfang dieses ἔπαινος, bei Th. 39, 1 im ἔπαινος

1) Vgl. Schneider S. 61.

2) Vgl. Plat. Prot. 326 e.

3) Vgl. Anax. ars rhet. c. 35 (S. 82, 12—14 Sp.-H.); Dion. Hal. ars rhet. VI 3 (S. 279, 19 ff. Us.-R.); Hermog. προγυμν. S. 12, 11 ff. und S. 13, 32 ff. Sp.; Menand. π. ἐπιδ. S. 420, 11 ff. Sp.

πόλεως (37—41). Der bei Hypereides aus demselben Grunde wie der ἔπαινος γένους abgelehnte ἔπαινος παιδείας wird, genau wie bei D. 16+17, vor Beginn des ἔπαινος ἔργων (IV 28—IX 9) behandelt, womit auch die Anordnung bei Menand. π. ἐπιδ. S. 420, 11 ff. Sp. übereinstimmt.

Abgesehen von der durch die formale Ablehnung des ἔπαινος γένους καὶ παιδείας ausgedrückten Polemik gegen diesen ἔπαινος in den übrigen Epitaphien[1]), lässt sich in III 28—IV 28 noch ein deutlicher Angriff gegen den Verfasser des pseudodemosthenischen Epitaphios, zum mindesten gegen die Schule, aus welcher dieser Epitaphios hervorgegangen ist, erkennen. IV 18 heisst es: ὅπερ εἰώθασίν [τινες ποι]εῖν. Diese Ergänzung Jensens ist gesichert durch Isocr. V 4 ὥστε μηδένα τὸν λόγον . . . ἐπαινεῖν, ὅπερ εἰώθασί τινες ποιεῖν. Es liegt hier also eine polemische Wendung gegen diejenigen vor, die in ihren Reden über die Erziehung der Kinder zur σωφροσύνη berichten. Dieses Lob der Erziehung zur σωφροσύνη sieht aber der Verfasser des pseudodemosthenischen Epitaphios als sehr wesentlich an: § 3 εἰ μὲν οὖν τὴν ἀνδρείαν μόνον αὐτοῖς τῶν εἰς ἀρετὴν ἀνηκόντων ὑπάρχουσαν εἴρων, ταύτην ἂν ἐπαινέσας ἀπηλλαττόμην τῶν λοιπῶν (var. lect. τῶν λόγων). ἐπειδὴ δὲ καὶ γεγενῆσθαι καλῶς καὶ πεπαιδεῦσθαι σωφρόνως καὶ βεβιωκέναι φιλοτίμως συμβέβηκεν αὐτοῖς, ἐξ ὧν εἰκότως ἦσαν σπουδαῖοι, αἰσχυνοίμην ἄν, εἴ τι τούτων φανείην παραλιπών. Bei ihm gehört nämlich auch die σωφροσύνη zur vollen ἀρετή[2]), während bei Hypereides allein die ἀνδρεία die ἀρετή ausmacht[3]). Nach seiner Auffassung erübrigt sich der ἔπαινος παιδείας, weil

---

1) Vgl. die Stellen S. 41.

2) Die Arete wird im Gegensatz zu sämtlichen Epitaphien (vgl. S. 26, A. 7) nicht nur durch ἀνδρεία, sondern auch durch εὐγένεια, σωφροσύνη (§ 3), σύνεσις (§ 17), χρηστὰ ἐπιτηδεύματα (§ 27) konstituiert: vgl. § 3 ἐξ ὧν . . . ἦσαν σπουδαῖοι und § 17, wo am Anfang des Weges zur Arete die Einsicht, die σύνεσις, steht und als Gipfel der Arete die ἀνδρεία genannt wird: ἔστι γὰρ ἔστιν ἁπάσης ἀρετῆς ἀρχὴ μὲν σύνεσις, πέρας δ' ἀνδρεία.

3) Vgl. zu I 8 S. 26.

durch die im Kampfe bewiesene ἀρετή der beste Beweis für eine treffliche Erziehung der Kämpfer gegeben wird (IV 19ff.). Der diesem Enthymem zugrunde liegende Gedanke, dass die παιδεία auf die ἀρετή gerichtet ist, erscheint bei Isocr. VII 82 οὕτως ἐπαιδεύθησαν οἱ πολῖται πρὸς ἀρετήν, ὥστε . . . τοὺς δ' εἰς τὴν χώραν εἰσβάλλοντας ἅπαντας μαχόμενοι νικᾶν, IV 82; Aesch. I 11. Hypereides verwendet also zur Darstellung der ihm eigenen Ablehnung des ἔπαινος παιδείας geschickt einen traditionellen Gedanken, in entsprechender Weise wie I 9ff. das Motiv des χρόνος als μάρτυς für die eigene Gestaltung des Redners verwertet wird (vgl. S. 22/23). —

Polemik liegt ferner vor in III 28—IV 13, wo sich Hypereides gegen das Einzellob der γένη der gefallenen Athener (IV 12 ἰδίᾳ τὰ γένη ἐγκωμιάζειν und III 28—30) und gegen die Aufstellung der Genealogie eines jeden einzelnen von ihnen (IV 5 κατ' ἄνδρα γενεαλογεῖν ἕκαστον) ausspricht. Ganz anders D. 4: οὐ γὰρ μόνον εἰς πατέρ' αὐτοῖς καὶ τῶν ἄνω προγόνων κατ' ἄνδρα ἀνενεγκεῖν ἑκάστῳ τὴν φύσιν ἔστιν, ἀλλ' εἰς ὅλην κοινῇ τὴν ὑπάρχουσαν πατρίδα, wo der Redner ausdrücklich die Möglichkeit einer Mann für Mann zuteil werdenden Genealogie feststellt. Des Hypereides Ausführungen wenden sich vor allem gegen D. 27—31: vgl. § 27 ἃ μὲν οὖν κοινῇ πᾶσιν ὑπῆρχε τοῖσδε τοῖς ἀνδράσιν εἰς τὸ καλῶς ἐθέλειν ἀποθνήσκειν, εἴρηται, γένος, παιδεία, χρηστῶν ἐπιτηδευμάτων συνήθεια, τῆς ὅλης πολιτείας ὑπόθεσις. ἃ δὲ κατὰ φυλὰς παρεκάλεσεν ἑκάστους εὐρώστους εἶναι, ταῦτ' ἤδη λέξω. Die dieser Ankündigung folgende Ausführung (§ 28—31) enthält nun ein eingehendes Lob der προαίρεσις jeder einzelnen Phyle, bei welchem immer wieder der Ahnherr, der ἐπώνυμος, einer jeden Phyle namentlich genannt und die Bedeutung seines Handelns für das Verhalten seiner Phyle dargelegt wird. Zwar handelt es sich bei D. nicht um das Einzellob der γένη, sondern der φυλαί und ihre Genealogie, aber Hypereides' gegen das Einzellob der γένη und die Tätigkeit des γενεαλογεῖν gerichtete Polemik bezieht sich auch auf das Einzellob der φυλαί, da γένη und φυλαί als innerstaatliche Verbände im logischen Gegensatz zur κοινὴ πατρίς stehen und

auf die jeweilige Nennung des Ahnherrn der Phyle die Bezeichnung γενεαλογεῖν zutrifft.

Aus dieser Polemik erhellt auch die Einführung des Gedankens γένος ἴδιον ἕκαστος συνεισενεγκάμενος (IV 3). Er ist eigener, für den Redner wesentlicher Zusatz und Voraussetzung für die Feststellung: τοῦτον μὲν δεῖ κατ' ἄνδρα γενεαλογεῖν ἕκαστον (5). Dieser letzte Gedanke aber ist aus der Polemik gegen D. 4 und 27—31 zu erklären. Ferner ist die mit Hilfe der Gegenüberstellung der πολλαχόθεν συνελεληλυθότες und der Ἀθηναῖοι ἄνδρες durchgeführte Ablehnung des ἔπαινος γένους des Redners geistiges Eigentum, während die Worte οἳ — οἰκοῦσι (IV 1 ff.) auf den S. 41 angeführten traditionellen Topoi beruhen.

21 ff. τῶν κοινῶ[ν ἔργων[1]) τῆς πόλ]εως. Zum Ausdruck vgl. V 15,1 ff. τὰς κοινὰς τῆς πόλεως συνθήκας παραβὰς ταῖς ἰδίαις πρὸς ἐμὲ ἰσχυρίζεται.

28 ff. πότερα κτλ. Zu der in III 28 — IV 23 vorliegenden Form der Hypophora[2]) vgl. X 35 ff., IV 6,22 ff., ferner Thuc. I 80,3/4, Lys. XXXI 24, L. 74 ff.; K. G. II 2, S. 532, A. 10. — Die διαπόρησις[3]) in ähnlicher Form wie bei Hypereides in den Worten 26 ff. ἀπορῶ δὲ — μνησθῶ findet sich bereits bei Gorg. Pal. 4 περὶ τούτων δὲ λέγων (ἐγὼ δὲ codd.) πόθεν ἄρξωμαι; τί δὲ πρῶτον εἴπω; ποῖ δὲ τῆς ἀπολογίας τράπωμαι; — Zur Verbindung der ὑποφορά mit der διαπόρησις vgl. S. 12. Beide Figuren stehen im Dienste der III 26 — IV 28 beherrschenden παράλειψις (praeteritio)[4]).

---

1) Die Ergänzung ἔργων ist der von πράξεων oder πραγμάτων vorzuziehen, da die beiden letzteren Ergänzungen für die nach κοινῶ[ν auszufüllende Lücke zu gross wären. Ferner werden die Grosstaten Athens in den Epitaphien und der damit verwandten zeitgenössischen Literatur sehr häufig mit ἔργα bezeichnet: L. 1, 2, 22, 53; Pl. 241 a, c; D. 9; Isocr. XII 36; Lyc. Leocr. 74, 83.

2) Vgl. S. 12.

3) Vgl. S. 12.

4) Vgl. Volkmann S. 503; zur παράλειψις bei Demosthenes vgl. Blass, Att. Ber.[2] III 1, S. 180/2.

IV 3 ff. οἰκοῦσι . . . ἕκαστος συνεισενεγκάμενος. Zum absoluten Gebrauche von οἰκέω vgl. Soph. Oed. Col. 92; Xen. An. VII 4,5; 7,55 und speziell für unsere Stelle Eub. fr. 10,1 K (C A F II S. 167 Kock)

> Ζῆθον μὲν ἐλθόνθ' ἁγνὸν ἐς Θήβης πέδον
> οἰκεῖν κελεύει

und Ps. Andoc. IV 12 φυγάδες γίγνονται καὶ εἰς Θουρίους οἰκήσοντες ἀπέρχονται.

4 συνεισενεγκάμενος. Das erstmalige Auftreten des seltenen Wortes συνεισφέρομαι[1]) ist charakteristisch für Hypereides' Stil, der auch in der Wortwahl die beginnende Koine verrät (vgl. Pohle S. 34—38).

5 μέν. Zu diesem μέν vgl. K. G. II 2, S. 268, 1.

13 ff. περὶ τῆς παιδείας[2]) . . . ἐπιμνησθῶ, καὶ ὡς . . . ἐπαιδεύθησαν. Zu ἐπιμιμνήσκομαι περί τινος vgl. Her. II 101, Xen. inst. Cyr. I 6,12, Pl. 239 c. Bei Plat. Tim. 18 c heisst es: περὶ γυναικῶν ἐπεμνήσθημεν, ὡς . . . εἴη κτλ. (vgl. K. G. II 1, S. 364, 5 u. A. 12). Die Konstruktion ἐπιμιμνήσκομαι ὅτι findet sich bei Xen. hist. Graec. III 2,8, Plat. Tim. a. a. O. Diese beiden Konstruktionen: ἐπιμιμνήσκομαι ὅτι (ὡς) und ἐπιμιμνήσκομαι περί τινος hat unser Autor einander beigeordnet und durch καί lose verbunden. Dieser zwanglose und gelöste Satzbau ist charakteristisch für Hypereides' Stil[3]). Die Verbindung eines nominalen Objekts mit einem abhängigen ὅτι-Satz, die beide von demselben Verbum abhängen, durch καί haben wir auch IV 29 ff. τὴν ἐν τῷ πολέμῳ διεξελθεῖν ἀρετήν, καὶ ὡς . . . αἴτιοι γεγένηνται und V 1,1 ff.

16/7 Die Verbindung τρέφειν καὶ παιδεύειν bzw. τροφὴ καὶ παιδεία, die der Aufspaltung des Begriffs der Erziehung

1) Vgl. Alciphr. II 33,1 Sch. u. Epiphanios (Griech. Christl. Schriftst. Bd. 37, S. 416, 21).

2) Zur Wiederholung παιδείας (14) — ἐπαιδεύθησαν (17) — παιδεύομεν (21) — ἐπαιδεύθησαν (27) vgl. Kayser IV S. 86.

3) Vgl. Blass, Att. Ber.[2] III 2, S. 39 ff.

in physische und intellektuell-moralische Erziehung dient[1]), begegnet öfter bei Platon; vgl. besonders Tim. 44 b ἂν μὲν οὖν . . . ξυνεπιλαμβάνηταί τις ὀρθὴ τροφὴ παιδεύσεως, . . . ὑγιὴς . . . γίγνεται. Vgl. ferner Ps. Dem. LIX 18.

1) Die gleiche Aufspaltung hat auch Hermog. προγυμν. S. 12 und S. 14,2 ff. Sp.

Lebenslauf.

Am 19. 4. 09 wurde ich, Hans Hess, katholischer Konfession, als Sohn des Oberzollkontrolleurs Adolf Hess und seiner Ehefrau Maria, geb. Picard, in Metz geboren. Von 1920—1929 besuchte ich das Gymnasium in Saarbrücken, wo ich am 15. 3. 29 die Reifeprüfung ablegte. Ich studierte ab Ostern 1929 klassische Philologie an den Universitäten Heidelberg und Bonn. In Heidelberg hörte ich die Herren Fehrle, Güntert, Meister, Oppermann, Regenbogen, v. Salis, Täubler, in Bonn die Herren Bickel, Herter, Jensen, Marx, Mette, Reitzenstein, Schwyzer, Siebourg. Ihnen allen bin ich zu Dank verpflichtet, zutiefst jedoch Herrn Professor Jensen, der die Anregung zu der vorliegenden Arbeit gab und mir mit steter Anteilnahme und unermüdlicher Förderung zur Seite gestanden hat.

Die Dissertation bildet den ersten Teil einer Untersuchung über den Epitaphios des Hypereides, die demnächst in den Klassisch-Philologischen Studien, herausgegeben von Ernst Bickel und Christian Jensen, erscheinen wird.